

Operativo Nacional de Evaluación

(ONE) 2003

3° año EGB

6° año EGB

9° año EGB

Fin del Nivel Medio o Polimodal

Presidente de la Nación
Dr. Néstor Kirchner

Ministro de Educación, Ciencia y Tecnología
Lic. Daniel Filmus

Secretario de Educación
Prof. Alberto Sileoni

Subsecretaria de Equidad y Calidad
Lic. Mirta A. Bocchio De Santos

*Directora Nacional de
Información y Evaluación de la Calidad Educativa*
Lic. Margarita Poggi

Área de Evaluación

Coordinador

Prof. Jorge Fasce

Área de Matemática

Prof. Liliana Bronzina

Prof. Pilar Varela

Área de Lengua

Prof. Andrea Baronzini

Prof. Jorge Novello

Equipo Pedagógico

Prof. Amalia Larrosa

Mg. Mariela Leones

Prof. Patricia Scorzo

Lic. Viviana Vega

Equipo Técnico

Prof. Analía Guardo

Prof. Graciela Fernández Trelles

Lic. Mariano Devries

Lic. Paula Bruno

Lic. Rafael del Campo

Equipo Estadístico

Ing. Agr. Graciela S. Baruzzi

Ing. Agr. Guillermo E. Ramos

Lic. Maria Laura Alonso

Diseño Editorial

Coralía Vignau / Juan Pablo

Rodríguez / Karina Actis

Índice

● Introducción.	7
● Caracterización de la evaluación educativa.	8
A Por qué y para qué evaluar.	8
B Proceso de construcción de las pruebas.	9
● Operativo Nacional de Evaluación (ONE) 2003.	10
A ¿Qué evalúan las pruebas? Objetivo general.	
Características metodológicas del ONE.	10
● 3° AÑO DE EGB.	
Lengua	13
A Características metodológicas de los instrumentos de evaluación.	13
B Resultados nacionales.	14
C Resultados por región.	14
D Resultados por ámbito y sector de gestión.	14
E Resultados según contenidos y capacidades.	14
<i>Tabla de Especificaciones.</i>	15
Matemática	16
A Características metodológicas de los instrumentos de evaluación.	16
B Resultados nacionales.	17
C Resultados por región.	17
D Resultados por ámbito y sector de gestión.	17
E Resultados según contenidos y capacidades.	17
<i>Tabla de Especificaciones.</i>	18
● 6° AÑO DE EGB.	
Lengua	19
A Características metodológicas de los instrumentos de evaluación.	20
B Resultados nacionales.	22
C Resultados por región.	22
D Resultados por ámbito y sector de gestión.	22
E Resultados según contenidos y capacidades.	22
<i>Tabla de Especificaciones.</i>	21
Matemática	22
A Características metodológicas de los instrumentos de evaluación.	22
B Resultados nacionales.	23
C Resultados por región.	23
D Resultados por ámbito y sector de gestión.	23
E Resultados según contenidos y capacidades.	23
<i>Tabla de Especificaciones.</i>	24

● 9° AÑO DE EGB.

Lengua	25
A- Características metodológicas de los instrumentos de evaluación.	25
B- Resultados nacionales.	26
C- Resultados por región.	26
D- Resultados por sector de gestión.	26
E- Resultados según contenidos y capacidades.	26
Tabla de Especificaciones.	27
Matemática	28
A- Características metodológicas de los instrumentos de evaluación.	28
B- Resultados nacionales.	29
C- Resultados por región.	29
D- Resultados por sector de gestión.	29
E- Resultados según contenidos y capacidades.	29
Tabla de Especificaciones.	30

● Fin de Nivel Medio o Polimodal.

Lengua	31
A- Características metodológicas de los instrumentos de evaluación.	31
B- Resultados nacionales.	32
C- Resultados por región.	32
D- Resultados por sector de gestión.	32
E- Resultados según contenidos y capacidades.	32
Tabla de Especificaciones.	33
Matemática	34
A- Características metodológicas de los instrumentos de evaluación.	34
B- Resultados nacionales.	35
C- Resultados por región.	35
D- Resultados por sector de gestión.	35
E- Resultados según contenidos y capacidades.	35
Tabla de Especificaciones.	36

● Resultados equiparados.	37
● Resultados equiparados según las capacidades evaluadas.	41
● ANEXO	
Cobertura del Operativo Nacional de Evaluación 2003.	43

Introducción

En la Argentina, la planificación, la coordinación y la aplicación de los Operativos Nacionales de Evaluación es realizada por la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa, dependiente del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación.

El Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación, las provincias y la Ciudad de Buenos Aires han continuado en el año 2003 con las acciones tendientes a evaluar la calidad de la educación impartida en las escuelas, iniciadas en el año 1993.

En el Operativo Nacional de Evaluación de la Calidad Educativa del año 2003, realizado el 18 y 19 de noviembre de ese año, fueron evaluados en Matemática y en Lengua, alumnos de 3° año de EGB, 6° año de EGB, 9° año de EGB y Fin del Nivel Medio o Polimodal, con la excepción de la provincia de Neuquén que no participó de este Operativo de Evaluación.

En esta síntesis, se presentan los resultados de los alumnos para cada una de las áreas evaluadas, por ámbito y sector de gestión (Urbano Estatal, Urbano Privado y Rural) en el caso de 3° y 6° años de EGB, y por sector de gestión (Estatal, Privado) en el caso de 9° año de EGB y Finalización del Nivel Medio o Polimodal y según regiones. También, se analizan los contenidos y las capacidades evaluadas en las pruebas.

Caracterización de la evaluación educativa

A. Por qué y para qué evaluar

El sistema nacional de evaluación brinda información válida y confiable sobre qué y cuánto aprenden los alumnos durante su paso por el sistema educativo así como en qué medida adquieren las capacidades y los contenidos que su propio desarrollo, los diseños curriculares y la sociedad misma requieren. Esta información resulta no sólo un insumo para la toma de decisiones a nivel del diseño de políticas educativas sino que constituye un elemento valioso para mejorar la gestión institucional, las prácticas de enseñanza y los aprendizajes de los alumnos.

Para analizar los resultados de los Operativos Nacionales de Evaluación es preciso tener en cuenta que:

- El proceso de evaluación de la calidad educativa, desarrollado en conjunto por el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación y las jurisdicciones, se realiza mediante la aplicación de pruebas de conocimientos en distintas áreas, dirigidas a alumnos.
- Además, se administran cuestionarios dirigidos a alumnos, directores y docentes, que tienen como objetivo recoger información sobre factores de contexto relacionados con la enseñanza y el aprendizaje.
- El análisis de los resultados que obtienen los alumnos en las pruebas permite, por lo tanto, conocer sólo una parte de la información disponible.

Para realizar un análisis adecuado del rendimiento educativo de los alumnos o de una jurisdicción, se requiere conocer tanto los resultados de las pruebas como los datos surgidos de los cuestionarios complementarios, así como de otras fuentes de información que permitan identificar factores de contexto social, económico y familiar, al igual que elementos vinculados con la gestión educativa y las prácticas del aula.

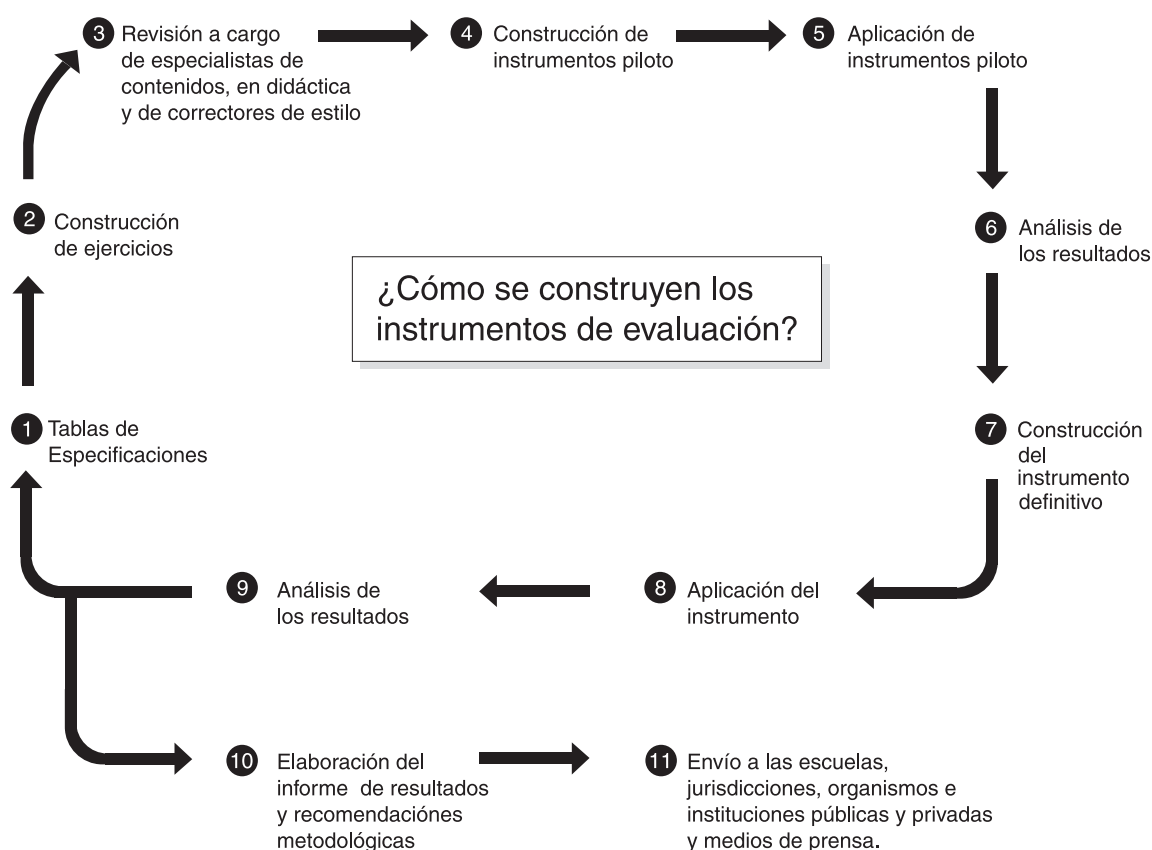
Las pruebas están diseñadas para determinar en qué medida los alumnos han incorporado determinadas capacidades y contenidos, acordados con las Jurisdicciones a mediados de la década del '90.

Debido al procedimiento utilizado para desarrollar las evaluaciones, los resultados permiten poner de relieve diferencias entre individuos o grupos de individuos con relación a los contenidos y las capacidades que evalúan las pruebas, pero NO permiten:

- Determinar qué proporción de los objetivos de los programas de estudio se han alcanzado. No debe confundirse el porcentaje promedio de aciertos en las pruebas con el nivel de conocimiento o capacidades que han alcanzado los alumnos.
- Ser comparados, en principio, entre distintos años con el objetivo de inferir el grado de avance o retroceso del desempeño académico de los alumnos en el tiempo. Esto se debe a que el nivel de dificultad de las pruebas entre años puede no ser exactamente el mismo y en consecuencia, no se puede saber a priori si, por ejemplo, una reducción en el porcentaje de aciertos de la prueba de un año respecto de otro se debe a que los alumnos saben menos o si en realidad las pruebas presentan diferentes grados de dificultad.

Sin embargo, existen procedimientos estadísticos, conocidos como de “equiparación de puntuaciones”, que permiten hacer los resultados comparables en el tiempo. Dichos procedimientos han sido desarrollados internacionalmente en forma relativamente reciente y la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa ha iniciado el proceso para incorporarlos a sus propios análisis de datos.

B. Proceso de construcción de las pruebas.



Operativo Nacional de Evaluación (ONE) 2003

A. ¿Qué evalúan las pruebas?

Objetivo general

El objetivo de estas pruebas es brindar información sobre qué y cuánto aprenden los alumnos en Lengua y en Matemática durante su paso por el sistema educativo así como indagar en qué medida van adquiriendo las capacidades y los contenidos que su propio desarrollo, los diseños curriculares y la sociedad misma requieren y, también, relacionar el rendimiento de los alumnos con los factores de contexto y los procesos educativos.

Características metodológicas del ONE

- **Ámbito geográfico:** Todas las jurisdicciones de la República Argentina, excepto la Provincia de Neuquén que no participó en el ONE.
- **Ámbito poblacional:** Todos los alumnos matriculados en la finalización de cada uno de los ciclos de la EGB y Finalización del Nivel Medio o Polimodal, en el año escolar y en las áreas de Matemática y Lengua.
- **Tipo de muestreo:** Se trata de una muestra estratificada y por conglomerados, se eligen secciones de 10 o más alumnos y se evalúa la sección completa.
- **Instrumentos aplicados:** Pruebas de conocimiento y Cuestionarios de contexto.
- **Forman parte de la muestra de las pruebas de conocimiento:** los alumnos.
- **Forman parte de la muestra de los cuestionarios de contexto:** los alumnos, los directores y los docentes.
- **Tamaños muestrales:**

3° y 6° EGB: 1.249 secciones. Esta muestra garantiza una precisión¹ relativa de +/- 3% con una confianza del 95% para la estimación del rendimiento de Matemática. Las pruebas de tercero se aplicaron en secciones que se encontraban en escuelas seleccionadas para la muestra de sexto. Se estratifica, en este caso, por ámbito y sector de gestión (Urbano Estatal, Urbano Privado y Rural).

9° EGB: 1.219 secciones. Esta muestra garantiza una precisión relativa de +/- 3% con una confianza del 95% para la estimación del rendimiento de Matemática. Se estratifica por sector de gestión (Estatal y Privado). Las pruebas de 9° EGB se aplicaron en secciones que se encontraban en escuelas seleccionadas para la muestra de Finalización del Nivel Medio o 6° EGB.

¹ La precisión es la semiamplitud del Intervalo de confianza de la estimación del promedio de rendimiento del 95%.

² El ámbito empleado en el ONE sigue la definición del INDEC, es decir, se define rural a la población con menos de 2.000 habitantes y la población dispersa y urbana a la población en localidades de más de 2.000 habitantes.

Finalización del Nivel Medio o Polimodal: 1.943 secciones. Esta muestra garantiza una precisión relativa de +/- 2% con una confianza del 95% para la estimación del rendimiento. Se estratifica por sector de gestión (Estatual y Privado).

- Administración de la prueba: 18 y 19 noviembre de 2003.
- Procedimiento de aplicación:

3° y 6° EGB

Primer día: Matemática; AP (Cuestionario del Alumno); DIP (Cuestionario del Director).

Segundo día: Lengua; AP (Cuestionario del Alumno, para los ausentes del primer día).

9° EGB

Primer día: Matemática; A9 (Cuestionario del Alumno); DIP (Cuestionario del Director); DO9 (Cuestionario Docente de Lengua de 9° EGB).

Segundo día: Lengua; A9 (Cuestionario del Alumno, para los ausentes del primer día).

Fin del Nivel Medio o Polimodal

Primer día: Matemática; AM (Cuestionario del Alumno); DIM (Cuestionario del Director).

Segundo día: Lengua; AM (Cuestionario del Alumno, para los alumnos ausentes del primer día).

- Tiempo de aplicación de las pruebas:

3° y 6° de EGB: 60 minutos cada una.

9° EGB y Fin del Nivel Medio o Polimodal: 80 minutos cada una.

- Cobertura³:

En cuanto a secciones, la cobertura fue mayor a 98% en todos los ciclos y áreas evaluadas.

En cuanto a alumnos, la cobertura fue mayor a 80% en todos los ciclos y áreas evaluadas.

³ Se incluye en un anexo del documento un cuadro con la cobertura para el total del país en cada año evaluado y área, por secciones y alumnos.

3° Año de EGB

Lengua

A. Características metodológicas de los instrumentos de evaluación

- La tabla de especificaciones incluye los siguientes contenidos y capacidades:

Contenidos	Capacidades
<i>Coherencia</i> <i>Reconocer información explícita</i> <i>Reconocer relaciones textuales</i> <i>Vocabulario</i> <i>Cohesión</i> <i>Adecuación a la situación comunicativa</i>	<i>Comprensión lectora: 66 %</i>
<i>Nociones de normativa</i> <i>Relaciones morfosintácticas</i> <i>Relaciones semánticas</i>	<i>Reflexión sobre hechos del lenguaje: 33 %</i>

- El set de ítem de anclaje se corresponde con el utilizado en el ONE 2000. Se entiende por set de ítem de anclaje a un conjunto de ítem comunes a pruebas diferentes que se aplican a grupos de alumnos también distintos y permiten la equiparación de los puntajes obtenidos.
- La prueba total está conformada por dos modelos⁴ y constituida por 29 ítem: 10 de reflexión sobre los hechos del lenguaje (que constituyen el set de ítem de anclaje y que, por lo tanto está en ambos modelos que componen la prueba total) y 19 de comprensión lectora (todos de respuesta de opción múltiple). Cada alumno resuelve solamente un modelo.
- Un modelo está compuesto por 19 ejercicios: 9 de comprensión lectora sobre dos tipos textuales, uno narrativo literario y otro informativo y 10 sobre reflexión sobre los hechos del lenguaje (set de ítem de anclaje). El otro modelo está compuesto por 20 ejercicios: 10 de comprensión lectora sobre dos tipos textuales, uno narrativo literario y otro informativo y 10 sobre reflexión sobre los hechos del lenguaje (set de ítem de anclaje).

⁴ En el Operativo 2003, se emplearon dos modelos para cada prueba de Lengua y de Matemática. En primer lugar, se analizaron por separado ambos modelos y se observaron resultados similares pero las diferencias fueron significativas bajo el análisis de la varianza (ANDEVA).

Finalmente, se resolvió expresar los resultados en función de un solo modelo, para ello se realizó el análisis sobre todas las secciones con ambos modelos y se procedió a calcular el porcentaje promedio de aciertos en cada modelo. Con estos promedios por sección, se ajustó un modelo de Regresión Lineal Simple del resultado promedio de un modelo en función del otro, obteniéndose, a nivel país, los estimadores de la pendiente β_1 y la ordenada al origen β_0 de la ecuación de regresión que permite estimar cuál hubiera sido el porcentaje de aciertos de un alumno que recibió un modelo si hubiera hecho el otro.

Con el porcentaje de aciertos de un modelo, observado para los alumnos de este modelo y estimados para el resto como $y_1 = \beta_0 + \beta_1 \cdot y_2$, se procedió a calcular los rendimientos de Lengua y Matemática como si se hubiera empleado ese modelo.

Para el cálculo de indicadores de contenidos y capacidades se realizó el promedio simple entre ambos modelos.

3° Lengua

- Los alumnos dispusieron de 60 minutos para trabajar con la prueba.
- Todos los ejercicios tienen índices de dificultad entre 0,20 y 0,80 y más de 0,30 de discriminación, de acuerdo con la última aplicación o pilotaje de cada uno de ellos.
- Fueron excluidos para los cálculos de respuestas correctas 3 ítem cuyos índices de discriminación no resultaron aceptables (menos de 0,30).

B. Resultados nacionales.

59,4% de respuestas correctas.

C. Resultados por región.

Centro: 60,7 % de respuestas correctas.
Cuyo: 61,0 % de respuestas correctas.
NEA: 60,1 % de respuestas correctas.
NOA: 56,0 % de respuestas correctas.
Sur: 62,0 % de respuestas correctas.

D. Resultados por ámbito y sector de gestión.

Urbano estatal: 58,5 % de respuestas correctas.
Urbano privado: 69,3 % de respuestas correctas.
Rural: 57,6 % de respuestas correctas.

E. Resultados según contenidos y capacidades.

Comprensión Lectora General: 61,7% de respuestas correctas.

Texto narrativo: 62,1% de respuestas correctas.
Texto informativo: 59,2% de respuestas correctas.

Reflexión sobre los hechos del lenguaje: 56,4% de respuestas correctas.

Tabla de Especificaciones
Lengua / 3° Año de EGB / 2003

Lengua **3°**

CONTENIDOS	CAPACIDADES		
	COMPRENSIÓN LECTORA 66%		REFLEXIÓN SOBRE LOS HECHOS DEL LENGUAJE 33%
	Tipología textual		
	Narrativo	Expositivo	
1. Reconocer información explícita.	4 ítem	4 ítem	
2. Reconocer relaciones textuales.	3 ítem	1 ítem	
3. Vocabulario.	5 ítem	-	
4. Cohesión.	2 ítem	-	
5. Adecuación a la situación comunicativa.	-	-	
	14 ítem	5 ítem	
1. Nociones de normativa.			6 ítem
2. Relaciones morfosintácticas			4 ítem
3. Relaciones semánticas.			-

3° Matemática

A. Características metodológicas de los instrumentos de evaluación

- La tabla de especificaciones vigente desde 1997 incluye los siguientes contenidos y capacidades:

Contenidos	Capacidades
Números naturales: 40 %	Reconocimiento de información: 45%
Fracciones: 10 %	Reconocimiento de conceptos: 25 %
Expresiones decimales: 5 %	Algoritmos: 10 %
Medición: 25 %	Resolución de problemas: 20 %
Nociones geométricas: 15 %	
Nociones de estadística y probabilidad: 5 %	

- Para la prueba actual, no se han incluido ejercicios sobre “expresiones decimales” y “nociones de estadística y probabilidad” pues en el encuentro de 2001 con las jurisdicciones, hubo acuerdo en no incluirlos ya que en la mayoría de ellas no se trabajan estos contenidos en primer ciclo.
- También se acordaron modificaciones en las proporciones de ejercicios de cada rubro.
- La tabla de la prueba total ha quedado estructurada de esta manera:

Contenidos	Capacidades
Números naturales: 50 %	Reconocimiento de información y de conceptos: 50 %
Fracciones: 22 %	Algoritmos: 11 %
Expresiones decimales: ----	Resolución de problemas: 39 %
Medición: 11 %	
Nociones geométricas: 16 %	
Nociones de estadística y probabilidad: ----	

- La prueba total está constituida por 36 ítem de respuesta de opción múltiple, conformada por dos modelos. Cada alumno resuelve solamente un modelo.
- Cada modelo está compuesto por 24 ejercicios de respuesta de opción múltiple.
- La prueba tiene un set de 12 ítem de anclaje que pertenece a ambos modelos. El set de ítem de anclaje con el que se ha trabajado hasta 2000 incluye 5 ítem, pero, además se han seleccionado 7 ítem más a fin de generar un nuevo set de anclaje más significativo por su cantidad y por ser bien representativo de la tabla de especificaciones de la prueba total.
- Los alumnos dispusieron de 60 minutos para trabajar con la prueba.

Matemática 3°

- Todos los ejercicios de respuesta de opción múltiple tienen índices de dificultad entre 0,20 y 0,80 y más de 0,30 de discriminación, de acuerdo con la última aplicación o pilotaje de cada uno de ellos.
- No se ha excluido ningún ítem para los cálculos de respuestas correctas.

B. Resultados nacionales.

59,5 % de respuestas correctas.

C. Resultados por región.

Centro: 61,0 % de respuestas correctas.
Cuyo: 60,5 % de respuestas correctas.
NEA: 60,0 % de respuestas correctas.
NOA: 56,0 % de respuestas correctas.
Sur: 63,4 % de respuestas correctas.

D. Resultados por ámbito y sector de gestión..

Urbano estatal: 58,7 % de respuestas correctas.
Urbano privado: 68,5 % de respuestas correctas.
Rural: 58,2 % de respuestas correctas.

E. Resultados según contenidos y capacidades.

- Contenidos.

Números y operaciones: 59,2% de respuestas correctas
Fracciones: 57,7% de respuestas correctas
Medición: 60,2% de respuestas correctas
Nociones geométricas: 56,4% de respuestas correctas

- Capacidades cognitivas.

Reconocimiento de información: 54,1% de respuestas correctas.
Reconocimiento de conceptos: 59,1% de respuestas correctas.
Aplicación de algoritmos: 63,9% de respuestas correctas.
Resolución de problemas: 51,0% de respuestas correctas.

Tabla de Especificaciones

Matemática / 3° Año de EGB / 2003

Matemática **3°**

CONTENIDOS	CAPACIDADES				
	Reconocimiento de hechos	Reconocimiento de conceptos	Aplicación de algoritmos	Resolución de problemas	Total
Números Naturales	3 ítem	3 ítem	4 ítem	8 ítem	18 ítem
Fracciones	-	5 ítem	-	3 ítem	8 ítem
Nociones geométricas	-	3 ítem	-	3 ítem	6 ítem
Medición	4 ítem	-	-	-	4 ítem
Nociones de estadística y probabilidad	-	-	-	-	-
Total	7 ítem	11 ítem	4 ítem	14 ítem	36 ítem

6° Año de EGB

Lengua

A. Características metodológicas de los instrumentos de evaluación

- La tabla de especificaciones incluye los siguientes contenidos y capacidades:

Contenidos	Capacidades
<i>Coherencia</i> <i>Reconocer información explícita</i> <i>Reconocer relaciones textuales</i> <i>Vocabulario</i> <i>Cohesión</i> <i>Adecuación a la situación comunicativa</i>	<i>Comprensión lectora: 76 %</i>
<i>Nociones de normativa</i> <i>Relaciones morfosintácticas</i> <i>Relaciones semánticas</i>	<i>Reflexión sobre hechos del lenguaje: 24 %</i>

- El set de ítem de anclaje se corresponde con el aplicado en el ONE 2000. Se entiende por set de ítem de anclaje a un conjunto de ítem comunes a pruebas diferentes que se aplican a grupos de alumnos también distintos y permiten la equiparación de los puntajes obtenidos.
- La prueba está constituida por 2 modelos que en total contienen 42 ítem: 10 de reflexión sobre los hechos del lenguaje (que constituyen el set de anclaje y que, por lo tanto, están en ambos modelos) y 32 de comprensión lectora (de opción múltiple).
- Cada modelo está compuesto por 26 ítem: 16 de comprensión lectora sobre dos tipologías textuales, un texto narrativo literario y otro informativo (de respuesta de opción múltiple) y 10 de reflexión sobre los hechos del lenguaje (set de anclaje).
- Los alumnos disponen de 60 minutos para trabajar con el instrumento.
- Todos los ítem tienen índices de dificultad entre 0,20 y 0,80 y más de 0,30 de discriminación, de acuerdo con la última aplicación o pilotaje de cada uno de ellos.
- Fue excluido 1 ítem cuyo índice de discriminación no resultó aceptable (menos de 0,30).

6° Lengua

B. Resultados nacionales.

54,1% de respuestas correctas.

C. Resultados por región.

Centro: 54,6 % de respuestas correctas.
Cuyo: 55,6 % de respuestas correctas.
NEA: 49,8 % de respuestas correctas.
NOA: 52,9 % de respuestas correctas.
Sur: 57,4 % de respuestas correctas.

D. Resultados por ámbito y sector de gestión.

Urbano estatal: 51,5 % de respuestas correctas.
Urbano privado: 64,0 % de respuestas correctas.
Rural: 51,4 % de respuestas correctas.

E. Resultados según contenidos y capacidades.

Comprensión Lectora General: 48,1% de respuestas correctas.

Texto narrativo: 49,3% de respuestas correctas.
Texto informativo: 46,8% de respuestas correctas.

Reflexión sobre los hechos del lenguaje: 55,2% de respuestas correctas.

Tabla de Especificaciones
Lengua / 6° Año de EGB / 2003

Lengua 6°

CONTENIDOS	CAPACIDADES		
	COMPRENSIÓN LECTORA 76%		REFLEXIÓN SOBRE LOS HECHOS DEL LENGUAJE 24%
	Tipología textual		
	Narrativo	Expositivo	
1. Reconocer información explícita.	4 ítem	4 ítem	
2. Reconocer relaciones textuales.	4 ítem	7 ítem	
3. Vocabulario.	3 ítem	2 ítem	
4. Cohesión.	5 ítem	3 ítem	
5. Adecuación a la situación comunicativa.	-	-	3 ítem
	16 ítem	16 ítem	
1. Nociones de normativa.			3 ítem
2. Relaciones morfosintácticas			4 ítem
3. Relaciones semánticas.			3 ítem

6° Matemática

A. Características metodológicas de los instrumentos de evaluación

- La tabla de especificaciones vigente desde 1997 incluye los siguientes contenidos y capacidades:

Contenidos	Capacidades
Números y Operaciones: 45 %	Reconocimiento de información: 20 %
Lenguaje gráfico y algebraico: 5 %	Reconocimiento de conceptos: 35 %
Nociones geométricas: 20 %	Operar usando algoritmos: 10 %
Medición: 20 %	Resolución de problemas: 35 %
Nociones de estadística y probabilidades: 10 %	

- Para la prueba actual, no se han incluido ejercicios sobre “probabilidad” pues en el encuentro de 2001 con las jurisdicciones, hubo acuerdo en no incluirlo ya que en la mayoría de ellas no se trabaja este contenido en 2° ciclo.
- También se acordaron modificaciones en las proporciones de ejercicios de cada contenido y capacidad.
- La tabla de la prueba total ha quedado estructurada de esta manera:

Contenidos	Capacidades
Números y Operaciones: 49 %	Reconocimiento de información: 20 %
Lenguaje gráfico y algebraico: 10 %	Reconocimiento de conceptos: 33 %
Nociones geométricas: 17 %	Operar usando algoritmos: 7 %
Medición: 17 %	Resolución de problemas: 40 %
Nociones de estadística: 7 %	

- La prueba total está constituida por 41 ítem de respuesta de opción múltiple, conformada por dos modelos. Cada alumno resuelve solamente un modelo.
- Cada modelo está compuesto por 27 ejercicios de respuesta de opción múltiple; 9 de ellos son ítem de anclaje que se repiten en ambos modelos. El set de ítem de anclaje con el que se ha trabajado hasta 2000 incluye 9 ítem, pero, además se ha seleccionado 1 ítem más a fin de generar un nuevo set de anclaje más significativo por su cantidad y por ser bien representativo de la tabla de especificaciones de la prueba total.
- Los alumnos disponen de 60 minutos para trabajar con la prueba.
- Todos los ejercicios tienen índices de dificultad entre 0,20 y 0,80 y más de 0,30 de discriminación, de acuerdo con la última aplicación o pilotaje de cada uno de ellos.
- No se ha excluido ningún ítem para obtener los cómputos de respuestas correctas.

Matemática 6°

B. Resultados nacionales.

56,4 % de respuestas correctas.

C. Resultados por región.

Centro: 56,6 % de respuestas correctas.
Cuyo: 60,4 % de respuestas correctas.
NEA: 52,7 % de respuestas correctas.
NOA: 54,7 % de respuestas correctas.
Sur: 58,9 % de respuestas correctas.

D. Resultados por ámbito y gestión.

Urbano estatal: 54,1% de respuestas correctas.
Urbano privado: 64,9% de respuestas correctas.
Rural: 54,0% de respuestas correctas.

E. Resultados según contenidos y capacidades.

- Contenidos.

Números y operaciones: 54,8% de respuestas correctas
Medición: 49,7% de respuestas correctas
Nociones geométricas: 62,9% de respuestas correctas
Nociones de estadística: 46,3% de respuestas correctas
Lenguaje gráfico y algebraico: 54,1% de respuestas correctas

- Capacidades cognitivas.

Reconocimiento de información: 61,3% de respuestas correctas.
Reconocimiento de conceptos: 59,5% de respuestas correctas.
Operar usando algoritmos: 48,0% de respuestas correctas.
Resolución de problemas: 48,9% de respuestas correctas.

Tabla de Especificaciones

Matemática / 6° Año de EGB / 2003

Matemática 6°

CONTENIDOS	CAPACIDADES				
	Reconocimiento de hechos	Reconocimiento de conceptos	Aplicación de algoritmos	Resolución de problemas	Total
Números y operaciones	1 ítem	6 ítem	3 ítem	10 ítem	20 ítem
Lenguaje gráfico y algebraico	-	-	-	4 ítem	4 ítem
Nociones geométricas	4 ítem	3 ítem	-	-	7 ítem
Medición	2 ítem	2 ítem	-	3 ítem	7 ítem
Nociones de estadística	1 ítem	2 ítem	-	-	3 ítem
Total	8 ítem	13 ítem	3 ítem	17 ítem	41 ítem

9° Año de EGB

Lengua

A. Características metodológicas de los instrumentos de evaluación

- La tabla de especificaciones incluye los siguientes contenidos y capacidades:

Contenidos	Capacidades
Información textual explícita	<i>Comprensión lectora: 66 %</i>
Coherencia: Reconocer el contenido semántico primordial: estructura textual, secuencia, tema, reconocimiento de características de objetos, hechos y personajes (inferencial, no explícita), principios constructivos del texto.	
Relaciones en el texto: causales, semejanza, oposición, temporales, etc.	
Comprensión de vocabulario en relación con el sentido del texto	
Cohesión: Conectores Correferentes	
Resumen	
Adecuación a la situación comunicativa	
Nociones de normativa Relaciones morfosintácticas Relaciones semánticas	Reflexión sobre hechos del lenguaje: 33%

- El set de ítem de anclaje corresponde con el utilizado desde el ONE 2000. Se entiende por set de ítem de anclaje a un conjunto de ítem comunes a pruebas diferentes que se aplican a grupos de alumnos también distintos y permiten la equiparación de los puntajes obtenidos.
- La prueba total está constituida por 35 ítem: 12 de reflexión sobre los hechos del lenguaje (que constituyen el set de anclaje y que, por lo tanto, está en ambos modelos que componen la prueba total) y 23 de comprensión lectora (respuesta de opción múltiple). Conformada por dos modelos. Cada alumno resuelve solamente un modelo.

9° Lengua

- La distribución de porcentajes entre las capacidades a evaluar expresa las sugerencias de las jurisdicciones que han solicitado desde 2001, darle mayor peso a la comprensión lectora.
- Cada modelo está compuesto por ejercicios sobre un texto narrativo, ejercicios sobre un texto informativo y ejercicios de reflexión sobre los hechos del lenguaje.
- Todos los ejercicios de respuesta de opción múltiple tienen índices de dificultad entre 0,20 y 0,80 y más de 0,30 de discriminación, de acuerdo con la última aplicación o pilotaje de cada uno de ellos.
- Fueron excluidos para los cálculos de respuestas correctas 2 ítem cuyos índices de discriminación no resultaron aceptables (menos de 0,30)

B. Resultados nacionales.

52,7% de respuestas correctas.

C. Resultados por región.

Centro: 53,8 % de respuestas correctas.
Cuyo: 52,9 % de respuestas correctas.
NEA: 46,1 % de respuestas correctas.
NOA: 50,9 % de respuestas correctas.
Sur: 56,0 % de respuestas correctas.

D. Resultados por sector de gestión.

Estatual: 48,8 % de respuestas correctas.
Privado: 63,8 % de respuestas correctas.

E. Resultados según contenidos y capacidades.

Comprensión Lectora General: 51,1% de respuestas correctas.

Texto narrativo: 55,0% de respuestas correctas.
Texto informativo (crónica periodística): 50,1% de respuestas correctas.

Reflexión sobre los hechos del lenguaje: 51,7% de respuestas correctas.

Tabla de Especificaciones
Lengua / 9° Año de EGB / 2003

Lengua **9°**

CONTENIDOS	CAPACIDADES		
	COMPRENSIÓN LECTORA		REFLEXIÓN SOBRE LOS HECHOS DEL LENGUAJE
	Texto Narrativo Literario	Texto Crónica Periodística	
			66%
			33%
1. Coherencia	3 ítem	4 ítem	
2. Resumen	-	-	
3. Relaciones textuales	3 ítem	1 ítem	
4. Vocabulario por contexto	2 ítem	4 ítem	
5. Cohesión	3 ítem	-	
6. Enunciación	2 ítem	1 ítem	
7. Normativa			3 ítem
8. Relaciones morfosintácticas			3 ítem
9. Relaciones semánticas			4 ítem

9° Matemática

A. Características metodológicas de los instrumentos de evaluación

- La tabla de especificaciones vigente desde 1997 incluye los siguientes contenidos y capacidades:

Contenidos	Capacidades
Números y operaciones: 40%	Reconocimiento de información: 10%
Funciones: 15 %	Reconocimiento de conceptos: 30 %
Lenguaje gráfico y algebraico: 5 %	Algoritmos: 15 %
Medición: 20 %	Resolución de problemas: 45 %
Nociones geométricas: 15 %	
Nociones de estadística y probabilidad: 5 %	

- En el encuentro con las jurisdicciones del 2001 se acordaron modificaciones en las proporciones de ejercicios de cada contenido y capacidad.
- La tabla de la prueba total ha quedado estructurada de esta manera:

Contenidos	Capacidades
Números y operaciones: 30%	Reconocimiento de información: 14%
Funciones: 14 %	Reconocimiento de conceptos: 32 %
Lenguaje gráfico y algebraico: 10 %	Algoritmos: 12 %
Medición: 22 %	Resolución de problemas: 42 %
Nociones geométricas: 14 %	
Nociones de estadística y probabilidad: 10 %	

- La prueba total está constituida por 50 ítem de respuesta de opción múltiple, conformada por dos modelos. Cada alumno resuelve solamente un modelo.
- Cada modelo está compuesto por 32 ejercicios de respuesta de opción múltiple (14 de ellos pertenecen al set de anclaje y se incluyen en ambos modelos).
- Los alumnos disponen de 80 minutos para trabajar con la prueba.
- Todos los ejercicios de respuesta de opción múltiple tienen índices de dificultad entre 0,20 y 0,80 y más de 0,30 de discriminación, de acuerdo con la última aplicación o pilotaje de cada uno de ellos.
- No se ha excluido ningún ítem para los cálculos de respuestas correctas.

Matemática 9°

B. Resultados nacionales.

53,4 % de respuestas correctas.

C. Resultados por región.

Centro: 54,4 % de respuestas correctas.
Cuyo: 53,1 % de respuestas correctas.
NEA: 47,5 % de respuestas correctas.
NOA: 52,0 % de respuestas correctas.
Sur: 55,7 % de respuestas correctas.

D. Resultados por sector de gestión.

Estatual: 50,8% de respuestas correctas.
Privado: 60,8% de respuestas correctas.

E. Resultados según contenidos y capacidades.

- Contenidos.

Números y operaciones: 54,9% de respuestas correctas
Medición: 51,3% de respuestas correctas
Nociones geométricas: 49,7% de respuestas correctas
Nociones de estadística y probabilidades: 60,3% de respuestas correctas
Comunicaciones: 53,2% de respuestas correctas
Funciones: 48,2% de respuestas correctas

- Capacidades cognitivas.

Reconocimiento de información: 57,1% de respuestas correctas.
Reconocimiento de conceptos: 56,9% de respuestas correctas.
Aplicación de algoritmos: 52,0% de respuestas correctas.
Resolución de problemas: 50,1% de respuestas correctas.

Tabla de Especificaciones

Matemática / 9° Año de EGB / 2003

Matemática 9°

CONTENIDOS	CAPACIDADES				
	Reconocimiento de hechos	Reconocimiento de conceptos	Aplicación de algoritmos	Resolución de problemas	Total
Números y Operaciones	1 ítem	4 ítem	2 ítem	8 ítem	15 ítem
Funciones	-	2 ítem	2 ítem	3 ítem	7 ítem
Lenguaje gráfico y algebraico	-	3 ítem	-	2 ítem	5 ítem
Nociones geométricas	2 ítem	2 ítem	-	3 ítem	7 ítem
Medición	3 ítem	4 ítem	2 ítem	2 ítem	11 ítem
Nociones de estadística y probabilidad	1 ítem	1 ítem	-	3 ítem	5 ítem
Total	7 ítem	16 ítem	6 ítem	21 ítem	50 ítem

Fin del Nivel Medio o Polimodal

Lengua

A. Características metodológicas de los instrumentos de evaluación

- La tabla de especificaciones incluye los siguientes contenidos y capacidades:

Contenidos	Capacidades
Información textual explícita	Comprensión lectora: 75 %
Coherencia: Reconocer el contenido semántico primordial: estructura textual, secuencia, tema, reconocimiento de características de objetos, hechos y personajes (inferencial, no explícita), principios constructivos del texto.	
Relaciones en el texto: causales, semejanza, oposición, temporales, etc.	
Comprensión de vocabulario en relación con el sentido del texto	
Cohesión: Conectores Correferentes	
Adecuación a la situación comunicativa	
Nociones de normativa Relaciones morfosintácticas Relaciones semánticas	Reflexión sobre hechos del lenguaje: 25%

- El set de ítem de anclaje corresponde con el utilizado desde el ONE 2000. Se entiende por set de ítem de anclaje a un conjunto de ítem comunes a pruebas diferentes que se aplican a grupos de alumnos también distintos y permiten la equiparación de los puntajes obtenidos.
- La prueba total está constituida por 40 ítem: 10 de reflexión sobre los hechos del lenguaje (que constituyen el set de anclaje y que, por lo tanto, está en ambos modelos que componen la prueba total) y 30 de comprensión lectora de respuesta de opción múltiple. Conformada por dos modelos. Cada alumno resuelve solamente un modelo.
- La distribución de porcentajes entre las capacidades a evaluar expresa las sugerencias de las jurisdicciones que han solicitado desde 2001, darle mayor peso a la comprensión lectora.

Fin Lengua

- Cada modelo está compuesto por 34 ejercicios, sobre un texto narrativo, sobre un texto informativo y ejercicios de reflexión sobre los hechos del lenguaje.
- Todos los ejercicios de respuesta de opción múltiple tienen índices de dificultad entre 0,20 y 0,80 y más de 0,30 de discriminación, de acuerdo con la última aplicación o pilotaje de cada uno de ellos.
- No se ha excluido ningún ítem para los computos de respuestas correctas.

B. Resultados nacionales.

57,2% de respuestas correctas.

C. Resultados por región.

Centro: 59,3 % de respuestas correctas.
Cuyo: 53,5 % de respuestas correctas.
NEA: 49,5 % de respuestas correctas.
NOA: 52,2 % de respuestas correctas.
Sur: 57,6 % de respuestas correctas.

D. Resultados por sector de gestión.

Estatual: 54,1 % de respuestas correctas.
Privado: 63,1 % de respuestas correctas.

E. Resultados según contenidos y capacidades.

Comprensión Lectora General: 58,7% de respuestas correctas.

Texto narrativo: 61,4% de respuestas correctas.
Texto informativo: 56,0% de respuestas correctas.

Reflexión sobre los hechos del lenguaje: 47,9% de respuestas correctas.

Tabla de Especificaciones

Lengua / Fin del Nivel Medio o Polimodal / 2003

Lengua **Fin**

CONTENIDOS	CAPACIDADES			
	COMPRENSIÓN LECTORA			REFLEXIÓN SOBRE LOS HECHOS DEL LENGUAJE
	75%			
	Texto Argumentativo	Texto Narrativo Literario	Texto Crónica Periodística	
1. Coherencia	3 ítem	3 ítem	3 ítem	25%
2. Relaciones textuales	1 ítem	2 ítem	1 ítem	
3. Estrategias argumentativas	3 ítem	-	-	
4. Vocabulario por contexto	1 ítem	2 ítem	4 ítem	
5. Cohesión	1 ítem	-	-	
6. Enunciación	-	-	1 ítem	
7. Principios constructivos	-	5 ítem	-	
8. Función de las partes del discurso	-	-	-	
9. Características del género	-	-	-	
10. Normativa				3 ítem
11. Relaciones morfosintácticas				3 ítem
12. Relaciones semánticas				4 ítem
Totales cantidad ítem	9 ítem	12 ítem	9 ítem	

Fin Matemática

A. Características metodológicas de los instrumentos de evaluación

- La tabla de especificaciones vigente desde 1997 incluye los siguientes contenidos y capacidades:

Contenidos	Capacidades
Números reales: 10 %	Reconocimiento de conceptos: 45%
Cálculo combinatorio y Probabilidades: 10%	Resolución de problemas: 55%
Estadística descriptiva: 15%	
Funciones: 20%	
Ecuaciones e Inecuaciones: 20%	
Nociones geométricas: 15%	
Lógica informal (Inferencias y equivalencias): 10%	

- La tabla de la prueba total ha quedado estructurada de esta manera:

Contenidos	Capacidades
Números reales: 8 %	Reconocimiento de conceptos: 46%
Cálculo combinatorio y Probabilidades: 12%	Resolución de problemas: 54%
Estadística descriptiva: 13%	
Funciones: 19%	
Ecuaciones e Inecuaciones: 23%	
Nociones geométricas: 15%	
Lógica informal (Inferencias y equivalencias): 10%	

- La prueba total está constituida por 52 ítem de respuesta de opción múltiple, conformada por dos modelos. Cada alumno resuelve solamente un modelo.
- Cada modelo está compuesto por 32 ejercicios de respuesta de opción múltiple y 12 de ellos son ítem de anclaje que aparecen en ambos modelos.
- Los alumnos disponen de 80 minutos para trabajar con la prueba.
- Todos los ejercicios de respuesta de opción múltiple tienen índices de dificultad entre 0,20 y 0,80 y más de 0,30 de discriminación, de acuerdo con la última aplicación o pilotaje de cada uno de ellos.
- Fueron excluidos para los cálculos de respuestas correctas 6 ítem cuyos índices de discriminación no resultaron aceptables (menos de 0.30).

Matemática Fin

B. Resultados nacionales.

56,3 % de respuestas correctas.

C. Resultados por región.

Centro: 58,9 % de respuestas correctas.
Cuyo: 53,3 % de respuestas correctas.
NEA: 45,7 % de respuestas correctas.
NOA: 50,4 % de respuestas correctas.
Sur: 56,4 % de respuestas correctas.

D. Resultados por sector de gestión.

Estatual: 52,5% de respuestas correctas.
Privado: 63,6% de respuestas correctas.

E. Resultados según contenidos y capacidades.

● Contenidos.

Números reales: 55,0% de respuestas correctas
Cálculo combinatorio y Probabilidades: 46,7% de respuestas correctas
Estadística descriptiva: 59,9% de respuestas correctas
Funciones: 54,9% de respuestas correctas
Ecuaciones e Inecuaciones: 58,7% de respuestas correctas
Nociones geométricas: 54,0% de respuestas correctas
Lógica informal (Inferencias y equivalencias): 59,0% de respuestas correctas

● Capacidades cognitivas.

Reconocimiento de conceptos: 55,4% de respuestas correctas.
Resolución de problemas: 55,6% de respuestas correctas.

Tabla de Especificaciones

Matemática / Fin del Nivel Medio o Polimodal / 2003

Matemática **Fin**

CONTENIDOS	CAPACIDADES		
	Reconocimiento de conceptos	Resolución de problemas	Total
Números Reales	3 ítem	2 ítem	5 ítem
Combinatoria y Probabilidades	3 ítem	3 ítem	6 ítem
Estadística descriptiva	2 ítem	5 ítem	7 ítem
Funciones	6 ítem	4 ítem	10 ítem
Ecuaciones e Inecuaciones	6 ítem	5 ítem	11 ítem
Nociones geométricas	4 ítem	4 ítem	8 ítem
Lógica	-	5 ítem	5 ítem
Total	24 ítem	28 ítem	52 ítem

Resultados equiparados de Fin del Nivel Polimodal o Medio en Lengua y Matemática

En primer lugar, como ya se ha afirmado, es necesario aclarar que los resultados de los diferentes Operativos Nacionales de Evaluación administrados a lo largo de diferentes años no pueden ser comparados entre sí directamente, con el objetivo de inferir el grado de avance o retroceso del desempeño académico de una población de alumnos en el tiempo.

Distintos factores intervienen para que la comparación de los puntajes en forma directa y lineal no pueda ser realizada: algunas se vinculan con los instrumentos en sí mismos y otras con cuestiones vinculadas con las características específicas que tienen lugar en el momento de la aplicación de los instrumentos a los alumnos y que varían de una jurisdicción a otra.

Sin embargo, en los últimos tiempos se han desarrollado internacionalmente algunos procedimientos estadísticos conocidos como de “equiparación de puntuaciones”, que se fundamentan en la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI), los cuales fueron posibilitados por la generalización de ordenadores con amplias capacidades de cálculo. Esto permite superar las limitaciones que presenta la Teoría Clásica de las Pruebas (particularmente en lo que respecta a la comparabilidad de las puntuaciones en el tiempo).

Se entiende por **resultados equiparados por dificultad** a las transformaciones de las puntuaciones que permiten obtener resultados comparables entre diferentes años.

La Teoría de Respuesta al Ítem se fundamenta en un modelo estadístico que permite estimar la capacidad de una población de alumnos evaluados en una determinada área o disciplina a partir del supuesto de que la misma es unidimensional. Es decir que se asume que existe en los alumnos una “capacidad para la Lengua” o una “capacidad para la Matemática” que es la que determina la probabilidad de que un alumno pueda realizar en forma adecuada y pertinente las diferentes actividades que se le solicitan a partir de los distintos ejercicios que integran una prueba.

La unidad de análisis no es, desde esta teoría, el puntaje total de la prueba sino los ítem que la integran. Se emplean complejos modelos que miden la probabilidad de que cada sujeto conteste acertadamente un ítem en función de su habilidad o capacidad. A partir del análisis de los ítem se derivan propiedades de la prueba en su totalidad.

Otras ventajas de esta teoría que pueden mencionarse es que permite poner en una misma escala ítem y alumnos y estimar una medida de la capacidad de los alumnos que tiene en cuenta el nivel de dificultad de los ítem que integran las pruebas. Entonces puede saberse qué ítem serán difíciles para un alumno dado, en función de su habilidad o qué alumnos tendrán mayor probabilidad de resolver determinado ítem, en función de su dificultad.

Más allá de los avances que posibilita la Teoría de Respuesta al Ítem es importante también dejar planteados algunos aspectos sobre los que no puede dar respuesta. Principalmente, la TRI permite analizar un conjunto importante de factores vinculados con los instrumentos que se utilizan; es decir, con las pruebas que permiten relevar evidencia sobre los logros de aprendizaje de una población de alumnos en un momento de su trayectoria escolar. Sin embargo, esta teoría no permite explicar factores externos a los instrumentos, como aquellos relacionados con las características de su aplicación.

La DiNIECE ha iniciado el proceso de incorporación de los fundamentos de esta teoría para incluirlos en sus propios análisis de los datos vinculados con los ONE. Por ello se presentan en este informe de resultados los análisis correspondientes a la equiparación de los resultados de los ONE del último año de Polimodal o Nivel Medio en Lengua y Matemática a lo largo de los años en que se han administrado las pruebas.

Para ello, se han realizado los siguientes procedimientos (de extrema complejidad) que se sintetizan a continuación.

Se trabajó con las pruebas de los años 1995 a 2000 y 2003, obteniéndose medidas de dificultad y discriminación para cada ítem de las pruebas. Estas medidas varían en escala para cada año y por ello se realizó un proceso de homologación de escala antes de comparar las pruebas en cuanto a su dificultad o las poblaciones de alumnos de las cohortes sucesivas en cuanto a su habilidad. Dado que un grupo de ítem es común y se encuentra en distintas pruebas (denominados ítem de anclaje) permitió traducir los resultados de cada prueba a una escala común.

Una vez establecidos los parámetros de cambio de escala de cada año se procedió a cambiar la escala tanto de los ítem de anclaje como del resto de los ítem de las distintas pruebas.

Asimismo, se verificó que el número de ítem era variable en las pruebas correspondientes a diferentes años y que el tiempo total asignado para responder la totalidad de la prueba se mantuvo constante hasta 2003, cuando se modificó para adecuarlo al tiempo de ochenta minutos que corresponde a un módulo horario habitual en la escuela media.

Por otra parte, se comprobó que la ubicación de los ítem de anclaje también variaba dentro de las pruebas en los sucesivos años, estando en algunos años concentrados en alguna parte de la prueba, pero a su vez en distintas ubicaciones, y en otros casos se encontraban dispersos a lo largo de la prueba.

Se buscó entonces un modelo que permitiera explicar la diferencia en la capacidad de los alumnos en los años considerados y que controlara las diferencias adjudicables a:

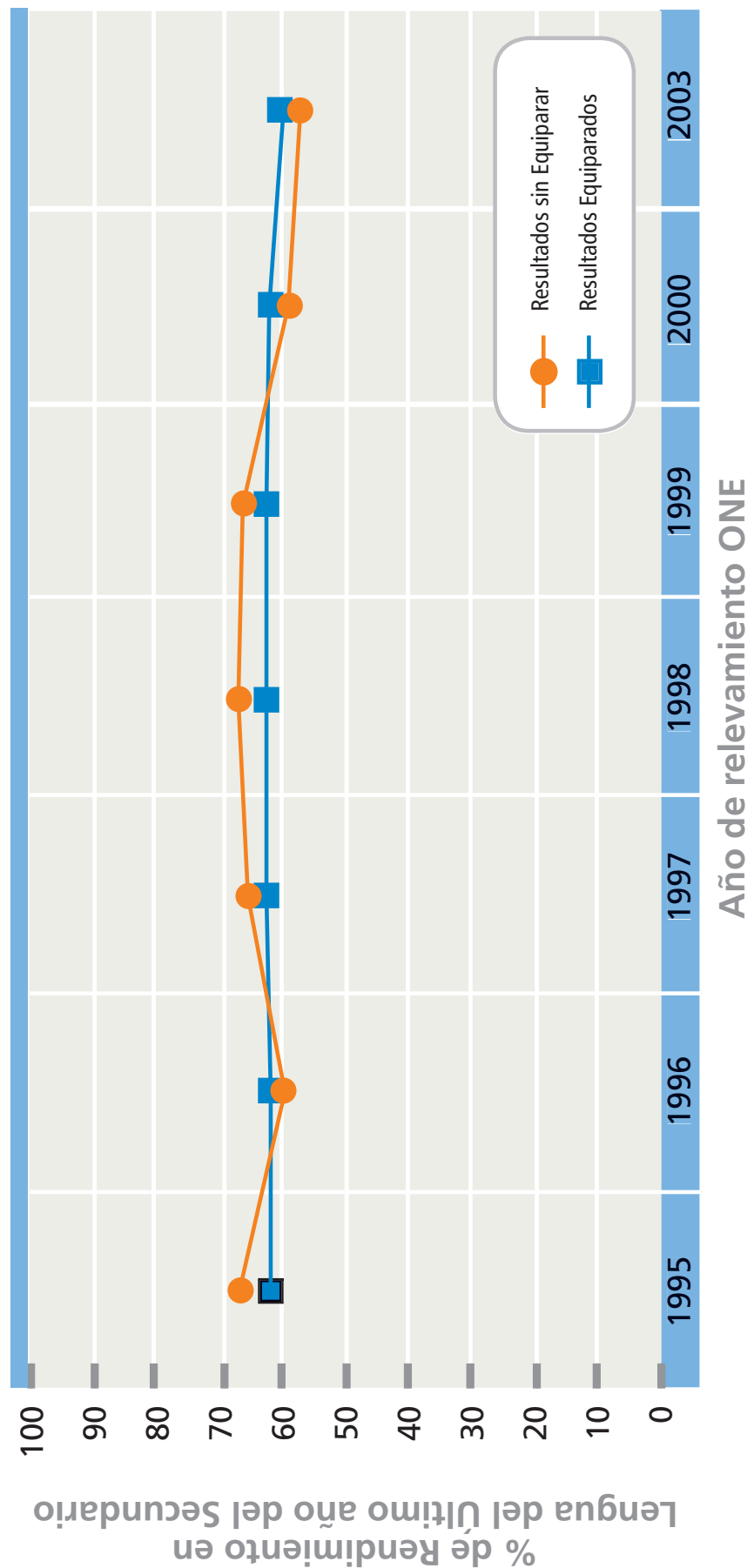
- el número de ítem que integran cada una de las pruebas de la misma área evaluada,
- la posición promedio de los ítem de anclaje en la prueba,
- la dispersión de la ubicación de los ítem de anclaje en torno a su posición promedio,
- el tiempo promedio por ítem, y
- la dificultad relativa de los ítem de anclaje con respecto al resto de los ítem de cada prueba.

Se realizaron a continuación análisis de regresión para el modelo adoptado que permiten mostrar, en los gráficos N° 1 y N° 2, los resultados correspondientes al Total País sin equiparar y equiparados a lo largo de los años considerados para Lengua y Matemática, respectivamente.

En los gráficos puede apreciarse que el proceso de ajustar la capacidad por este modelo permite explicar las diferencias aparentes en la capacidad evaluada en distintos momentos y afirmar, en consecuencia, que los resultados equiparados en el tiempo a lo largo de diversos operativos no muestran diferencias de importancia, particularmente si se tiene en cuenta que la escala utilizada para el cálculo de los porcentajes promedio de respuestas correctas es de 0 a 100.

GRÁFICO 1

Porcentaje de rendimiento en Lengua del Último año de Secundario sin equiparar y equiparado mediante Teoría de Respuesta al Ítem (TRI). Total País.

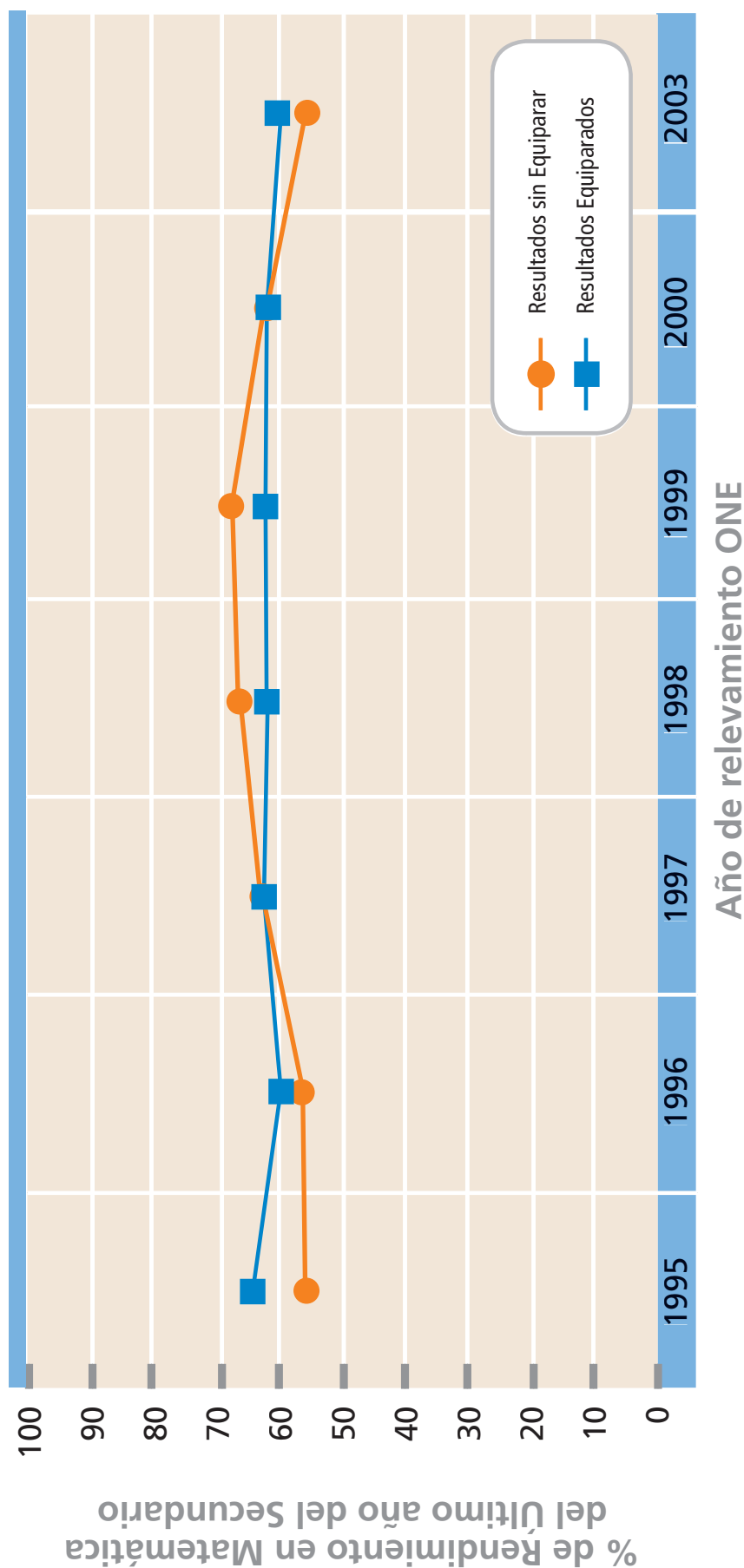


3° EGB • 6° EGB • 9° EGB
Fin del Nivel Medio o Polimodal

Informe Resultados ONE 2003
Total País

GRÁFICO 2

Porcentaje de rendimiento en Matemática del Último año de Secundario sin equiparar y equiparado mediante Teoría de Respuesta al Item (TRI). Total País.



Resultados según las capacidades evaluadas

En cada uno de los cuatro niveles evaluados, no se aprecian diferencias significativas entre los resultados obtenidos en Lengua y Matemática. Si bien las pruebas en ambas disciplinas no son directamente comparables, se puede señalar que la distribución de los resultados en ambas disciplinas por regiones, es semejante para cada ciclo en Matemática y Lengua.

Lengua

Los resultados en *Comprensión lectora* y en *Reflexión sobre los hechos del lenguaje* son similares entre sí en el primer ciclo de la Educación General Básica. Más allá del porcentaje de respuestas correctas en ambos aspectos, esto indicaría un correcto equilibrio dentro del aprendizaje de la Lengua en la escuela, ya que parece apropiado que en este ciclo se preste similar atención, tiempo y esfuerzo a la *Comprensión lectora* como a algunos aspectos involucrados en *Reflexión sobre los hechos del lenguaje* tales como la *normativa y algunas cuestiones morfosintácticas*, que hacen a la comprensión del funcionamiento del sistema escrito de nuestra lengua.

En tanto, en el 6° de Educación General Básica/ Primaria como en 9° año de la Educación General Básica/ 2° año de la educación secundaria, los resultados de *Reflexión sobre los hechos del lenguaje* superan a los logrados en *Comprensión lectora*. Esto debería llevar a análisis más precisos y focalizados sobre la enseñanza en estos dos ciclos, ya que lo adecuado pareciera ser que fueran mejores los logros en *Comprensión lectora* que en *Reflexión sobre los hechos del Lenguaje* en función del hecho de que los diseños curriculares de la mayor parte de las jurisdicciones destacan la preeminencia de la comprensión por sobre las cuestiones que tienen que ver con la normativa, la semántica y la morfosintaxis.

Finalmente, al final del Nivel Polimodal o Medio, los resultados en *Comprensión lectora* son superiores a los de *Reflexión sobre los hechos del Lenguaje*, lo que indicaría una tendencia adecuada en cuanto al énfasis que se le debería dar a ambos aspectos en el Nivel Polimodal.

Por otra parte, y en todos los ciclos evaluados, los resultados de *Comprensión lectora de textos narrativos* resultan superiores a los obtenidos en la lectura de *textos informativos*. Si bien en general se acepta que la comprensión de textos narrativos es más fácil que la de textos informativos (pues frecuentemente nos manejamos con discursos narrativos, tanto fuera como dentro del ámbito escolar), es en la escuela justamente donde los niños y jóvenes aprenden a leer los textos informativos y en donde desarrollan las capacidades que esto requiere.

Matemática

En los tres ciclos de la EGB, los mejores resultados corresponden a *reconocimiento de información y aplicación de algoritmos*, los cuales son en todas las ocasiones, significativamente superiores a *reconocimiento de conceptos* y, por sobre todo, a *resolución de problemas*.

Si bien la *resolución de problemas* es claramente una capacidad más compleja que las otras evaluadas en las pruebas, el enfoque mayoritario de los diseños curriculares tiende a enfatizarla como uno de los objetivos centrales de la enseñanza de la matemática.

Estos resultados ameritarían realizar análisis más precisos y focalizados sobre la enseñanza de estas capacidades en nuestras escuelas porque, a pesar del énfasis que puede encontrarse en la capacidad *resolución de problemas* en los diseños curriculares, los resultados muestran en este aspecto los menores logros a lo largo de todo el sistema.

ANEXO

Cobertura del Operativo Nacional de Evaluación 2003

Cobertura en cada año evaluado y área, por secciones y alumnos.
Total país. En porcentajes.

	Lengua		Matemática	
	Secciones	Alumnos	Secciones	Alumnos
3° año EGB/ Primaria	99,0	85,8	98,2	82,6
6° año EGB/ Primaria	99,0	87,5	98,6	84,3
9° año EGB / 2° Secundario	98,1	80,1	98,6	80,4
Finalización Secundaria / Polimodal	98,3	80,2	98,4	81,0

Fuente: ONE 2003. DINIECE. MECyT. 2003.

