



PERÚ

Ministerio  
de Educación

Secretaría  
de Planificación  
Estratégica

Unidad de  
Medición de la Calidad  
Educativa

## Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2010 – ECE 2010

### Segundo grado de Primaria (2P)

# Índice

---

- ▶ Información general de la ECE 2010 – 2P
- ▶ Resultados de la ECE 2010 – 2009 (2P)
  - ▶ Resultados en las pruebas de **Comprensión lectora**
  - ▶ Resultados en las pruebas de **Matemática**
- ▶ Qué hacen los estudiantes en cada nivel de desempeño
  - ▶ Comprensión lectora
  - ▶ Matemática
- ▶ Conclusiones ECE 2010 – 2P

---

# Información General de la ECE 2010 – 2P

# Información general de la ECE 2010 - 2P

---

## ▶ ¿A quiénes se evaluó?

- ▶ Estudiantes de segundo grado de primaria de Instituciones Educativas con cinco o más alumnos (que no aplican EIB)

## ▶ ¿Qué se evaluó?

Comunicación - Comprensión lectora

Matemática - Uso de los números y operaciones para resolver problemas

## ▶ ¿Cuándo se evaluó?

30 de noviembre y 01 de diciembre de 2010

## ▶ ¿Qué cobertura tuvo la evaluación?

Instituciones educativas (IE): 93%

Estudiantes: 87%

# ¿Cuáles fueron los objetivos de la ECE 2010 - 2P?

---

- ▶ Conocer el nivel de logro de los estudiantes de segundo grado en **comprensión lectora**, y en el uso de los **números y operaciones para resolver problemas**.
- ▶ Establecer comparaciones entre los resultados obtenidos en la ECE-2009 y en la ECE-2010 con el propósito de medir cambios en los logros de aprendizajes de los estudiantes.
- ▶ Devolver resultados a todos los actores involucrados en la tarea educativa para que tomen decisiones que mejoren la calidad de los aprendizajes de los estudiantes.

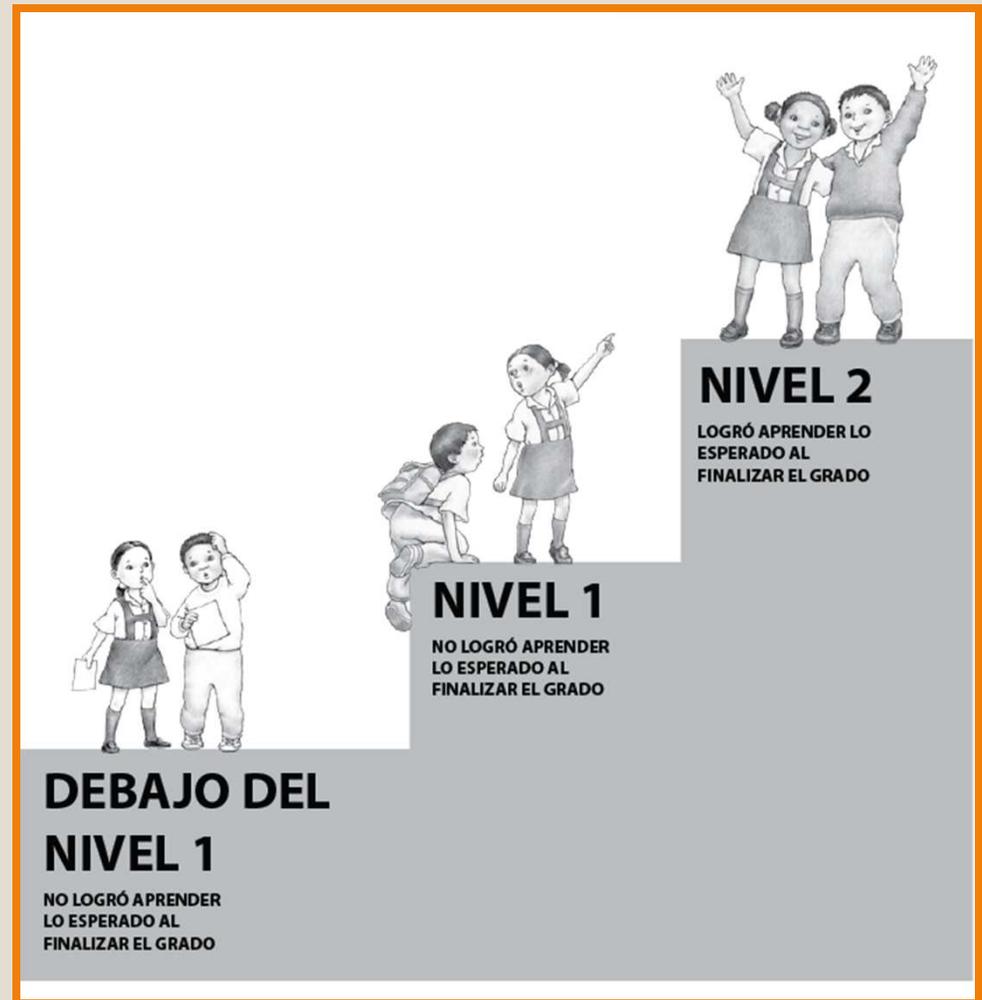
# ¿Cómo se reportan los resultados?

## Niveles de logro

En el **Nivel 2** se ubican los estudiantes que, al finalizar el grado, **lograron los aprendizajes esperados**. Estos estudiantes responden la mayoría de preguntas de la prueba.

En el **Nivel 1** se ubican los estudiantes que, al finalizar el grado, **no lograron los aprendizajes esperados**. Todavía están en proceso de lograrlo. Solamente responden las preguntas más fáciles de la prueba.

**Debajo del Nivel 1** se ubican los estudiantes que, al finalizar el grado, **no lograron los aprendizajes esperados**. A diferencia del **Nivel 1**, estos estudiantes, tienen dificultades hasta para responder las preguntas más fáciles de la prueba.



# ¿Cómo se reportan los resultados?

## Muestra de Control (MC)

---

- ▶ Los resultados generales de la Evaluación Censal se reportan a través de una Muestra de Control (MC) de Instituciones Educativas con el fin de garantizar la representatividad y confiabilidad de dichos resultados.
- ▶ Esto se hace porque en algunas zonas del país todavía existen ciertas condiciones que dificultan la realización de las evaluaciones (de carácter censal).
- ▶ La Muestra de Control (MC) se diseñó con la finalidad de tener resultados representativos de los siguientes estratos:
  - ▶ Nacional
  - ▶ Gestión de la IE: Estatal / No estatal
  - ▶ Ubicación Geográfica de la IE: Urbana / Rural
  - ▶ Dirección Regional de Educación

# ¿Cómo se reportan los resultados?

## Comparabilidad de las ECE

---

- ▶ Como uno de los objetivos de la Evaluación Censal de Estudiantes 2010 está vinculado a la necesidad de medir cambios en los logros de aprendizajes de los estudiantes a lo largo del tiempo, esta medición del cambio es realizada mediante la muestra de control (MC) en la cual se realizó un proceso de equiparación de las pruebas aplicadas en los distintos años.
- ▶ La equiparación implica el desarrollo de un sistema de conversión de las unidades de una prueba a las unidades de otra prueba similar, de manera que sus resultados sean comparables o equivalentes.

# ¿Cómo se reportan los resultados?

## Comparabilidad de las ECE

---

- ▶ La manera como se equiparan las pruebas aplicadas en el marco de las diferentes Evaluaciones Censales implica dos fases:
  - ▶ Primera fase: a una muestra representativa de estudiantes a escala nacional, se les aplicó en el año X una prueba conformada por los ítems que serán utilizadas en la evaluación censal del año X+1. Utilizando el método de equiparación por personas en común, se colocaron ambas pruebas en la misma métrica, siendo el punto de referencia la evaluación del año X.
  - ▶ Segunda fase: se utilizaron en el año X+1 los parámetros de dificultad calibrados en el año anterior, buscando identificar aquellos ítems que no mostraban un marcado funcionamiento diferencial para utilizarlos como ítems en común. Es decir, se utilizó el diseño de equiparación por ítems comunes, a fin de calcular las constantes de equiparación lineal utilizadas para colocar los ítems del año X+1 en la métrica del año X.

# Propiedades psicométricas de las pruebas

Las pruebas fueron analizadas aplicando el modelo Rasch, cuyos indicadores se presentan a continuación:

Indicador \ Prueba	Comprensión lectora	Matemática
Confiabilidad	0,88	0,89
Ajuste al modelo		
Infit	[0,78 – 1,22]	[0,84 – 1,20]
Outfit	[0,64 – 1,33]	[0,76– 1,38]
Unidimensionalidad		
Primer autovalor	2,2	2,0
Varianza del primer autovalor	3,8%	3,3%

- ▶ En resumen las pruebas tienen:
  - ▶ Alta confiabilidad
  - ▶ Ajuste adecuado al modelo psicométrico
  - ▶ Evidencia a favor de un modelo unidimensional

---

# Resultados en las pruebas de Comprensión lectora

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Comprensión lectora

---

### Escala Nacional

Logro	ECE - 2010	ECE - 2009	Diferencia
	%	%	
Nivel 2	28,7	23,1	5,6*
Nivel 1	47,6	53,6	-6,0*
< Nivel 1	23,7	23,3	0,4

\* Diferencia significativa al 5%

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Comprensión lectora

### Sexo de los estudiantes

Logro	ECE-2010		ECE-2009		Diferencia	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
	%	%	%	%		
Nivel 2	26,9	30,7	21,0	25,2	5,9*	5,4*
Nivel 1	48,5	46,7	54,8	52,4	-6,3*	-5,7*
< Nivel 1	24,7	22,7	24,3	22,4	0,4	0,3

\* Diferencia significativa al 5%

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Comprensión lectora

### Tipo de gestión

Logro	ECE-2010		ECE-2009		Diferencia	
	Estatal	No Estatal	Estatal	No Estatal	Estatal	No Estatal
	%	%	%	%		
Nivel 2	22,8	48,6	17,8	43,0	5,0*	5,6*
Nivel 1	48,3	45,2	54,6	49,6	-6,3*	-4,4*
< Nivel 1	28,9	6,2	27,6	7,4	1,4	-1,2*

\* Diferencia significativa al 5%

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Comprensión lectora

### Característica de la IE

Logro	ECE-2010		ECE-2009		Diferencia	
	Polidocente	Multigrado/ Unidocente	Polidocente	Multigrado/ Unidocente	Polidocente	Multigrado/ Unidocente
	%	%	%	%		
Nivel 2	33,9	9,3	27,0	9,5	6,9*	-0,2
Nivel 1	49,9	39,1	56,0	45,2	-6,1*	-6,1*
< Nivel 1	16,2	51,6	17,0	45,3	0,8	6,3*

\* Diferencia significativa al 5%

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Comprensión lectora

### Ubicación geográfica\*\*

Logro	ECE-2010		ECE-2009		Diferencia	
	Urbanas	Rurales	Urbanas	Rurales	Urbanas	Rurales
	%	%	%	%		
Nivel 2	35,5	7,6	28,9	11,6	6,6*	-4,0*
Nivel 1	50,2	39,3	56,1	48,5	-5,9*	-9,2*
< Nivel 1	14,3	53,1	15,0	39,9	-0,7	13,1*

\* Diferencia significativa al 5%

\*\* Tómese en cuenta que el 2010, la Unidad de Estadística Educativa considerando la mayor información cartográfica disponible ha recategorizado como urbanos a un conjunto importante de centros poblados ubicados en la periferie de grandes ciudades, y que estaban considerados como ubicados en el área rural.

## Diferencia de resultados por Dirección Regional de Educación (DRE) Comprensión lectora

DRE *	ECE-2010			ECE-2009		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
AMAZONAS	36,4	45,0	18,6	27,4	57,6	15,0
ANCASH	37,2	40,7	22,2	28,2	53,9	17,8
APURÍMAC <sup>a</sup>	44,5	39,1	16,4	39,6	52,1	8,2
AREQUIPA <sup>a</sup>	7,9	44,0	48,1	8,8	53,0	38,2
CALLAO <sup>a</sup>	8,6	53,8	37,6	10,8	58,5	30,7
CUSCO <sup>a</sup>	31,5	44,6	24,0	28,5	56,1	15,4
HUÁNUCO	41,4	46,3	12,4	44,9	45,0	10,1
HUANCAVELICA	29,9	55,1	15,0	-	-	-

\*Ayacucho, Cajamarca y Puno no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

<sup>a</sup> Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2

<sup>b</sup> Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2

## Diferencia de resultados por Dirección Regional de Educación (DRE) Comprensión lectora

DRE*	ECE-2010			ECE-2009		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
ICA <sup>a</sup>	8,9	51,3	39,8	11,1	58,9	30,0
JUNÍN	21,9	49,5	28,6	18,0	57,7	24,2
LA LIBERTAD	26,7	46,9	26,3	20,6	53,5	25,9
LAMBAYEQUE <sup>a</sup>	15,2	49,7	35,0	18,7	55,7	25,6
LIMA METROPOLITANA <sup>a</sup>	8,3	49,6	42,1	9,5	55,4	35,1
LIMA PROVINCIAS	17,2	56,4	26,4	16,3	58,2	25,5
LORETO	64,6	30,3	5,0	60,2	35,4	4,5
MADRE DE DIOS <sup>a</sup>	29,7	53,9	16,3	33,5	54,1	12,4

\*Ayacucho, Cajamarca y Puno no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida , a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas .

<sup>a</sup> Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2

<sup>b</sup> Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2

## Diferencia de resultados por Dirección Regional de Educación (DRE) Comprensión lectora

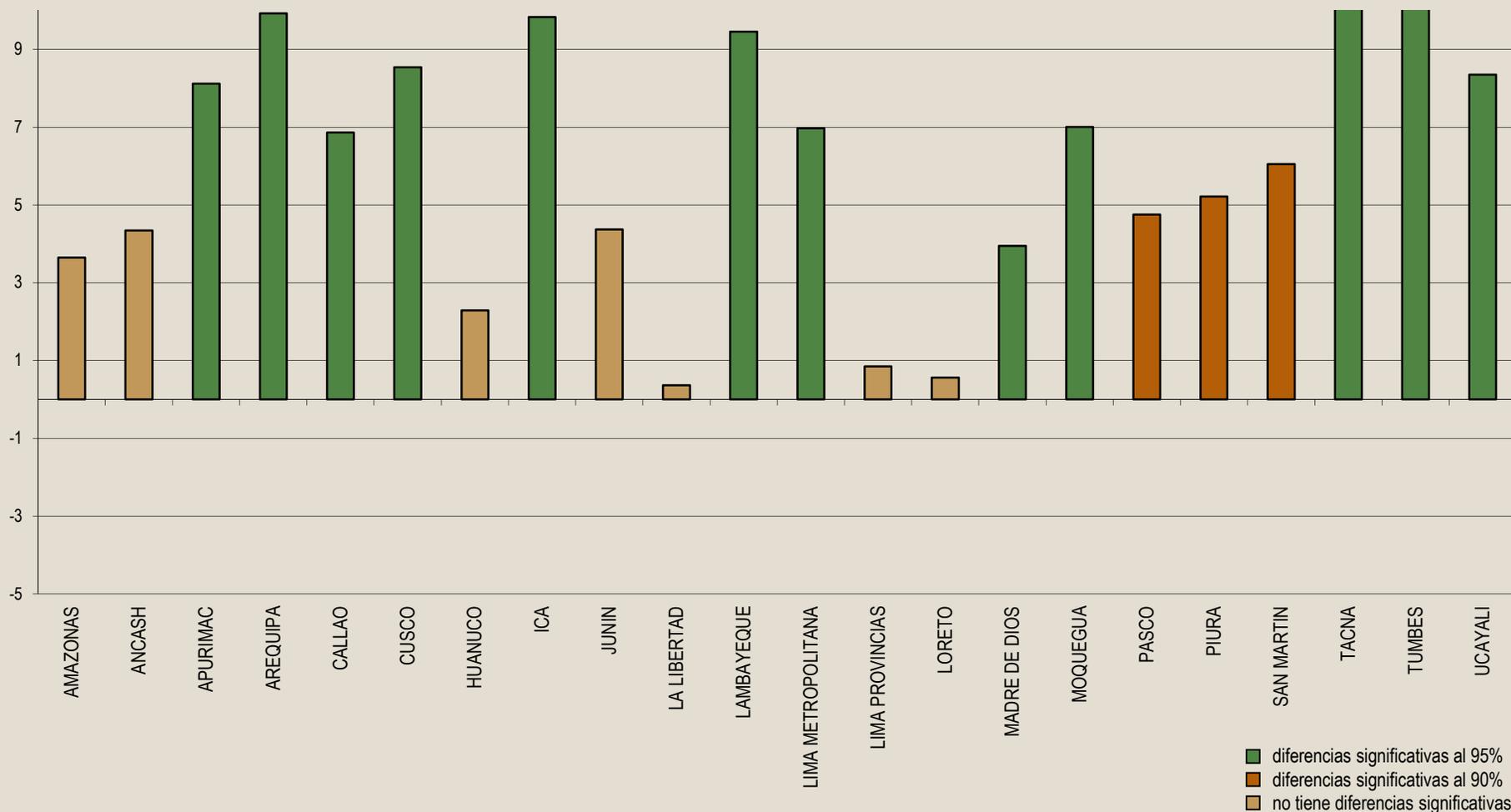
DRE*	ECE-2010			ECE-2009		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
MOQUEGUA <sup>a</sup>	7,1	48,9	44,1	8,5	54,4	37,1
PASCO <sup>b</sup>	22,5	52,0	25,6	20,1	59,1	20,8
PIURA <sup>b</sup>	25,4	48,4	26,2	23,2	55,8	21,0
SAN MARTÍN <sup>b</sup>	37,4	45,4	17,2	39,4	49,4	11,2
TACNA <sup>a</sup>	5,4	46,8	47,8	7,8	56,8	35,4
TUMBES <sup>a</sup>	16,4	54,8	28,8	20,4	61,6	17,9
UCAYALI <sup>a</sup>	38,6	47,0	14,4	47,4	46,6	6,1

\*Ayacucho, Cajamarca y Puno no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida , a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

<sup>a</sup> Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2

<sup>b</sup> Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2

# Diferencia de resultados por Dirección Regional de Educación (DRE) Comprensión lectora



---

# Resultados en las pruebas de Matemática

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Matemática

---

### Escala Nacional

Logro	ECE-2010	ECE-2009	Diferencia
	%	%	%
Nivel 2	13,8	13,5	0,3
Nivel 1	32,9	37,3	-4,4*
< Nivel 1	53,3	49,2	4,1*

\* Diferencia significativa al 5%

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Matemática

### Sexo de los estudiantes

Logro	ECE 2010		ECE 2009		Diferencia	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
	%	%	%	%		
Nivel 2	14,8	12,7	14,5	12,5	0,3	0,2
Nivel 1	32,3	33,5	37,1	37,5	-4,8*	-4,0*
< Nivel 1	52,8	53,8	48,3	50,1	4,5*	3,8*

\* Diferencia significativa al 5%

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Matemática

### Tipo de Gestión

Logro	ECE-2010		ECE-2009		Diferencia	
	Estatal	No Estatal	Estatal	No Estatal	Estatal	No Estatal
	%	%	%	%		
Nivel 2	11,7	20,9	11,0	23,2	0,7	-2,3
Nivel 1	30,7	40,0	35,3	44,9	-4,5*	-4,9*
< Nivel 1	57,6	39,1	53,8	31,9	3,8*	7,2*

\* Diferencia significativa al 5%

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Matemática

### Característica de la IE

Logro	ECE-2010		ECE-2009		Diferencia	
	Polidocente	Multigrado/ Unidocente	Polidocente	Multigrado/ Unidocente	Polidocente	Multigrado/ Unidocente
	%	%	%	%		
Nivel 2	15,8	6,2	15,6	6,3	0,2	-0,1
Nivel 1	35,8	22,0	40,4	26,4	-4,6*	-4,4*
< Nivel 1	48,4	71,8	43,9	67,3	4,5*	4,5*

\* Diferencia significativa al 5%

# Diferencia de resultados ECE-2010 y ECE-2009

## Matemática

### Área geográfica\*\*

Logro	ECE-2010		ECE-2009		Diferencia	
	Urbanas	Rurales	Urbanas	Rurales	Urbanas	Rurales
	%	%	%	%		
Nivel 2	16,4	5,8	16,8	7,1	-0,4	-1,3*
Nivel 1	36,6	21,3	41,7	28,5	-5,1*	-7,2*
< Nivel 1	47,0	72,9	41,5	64,4	5,5*	8,5*

\* Diferencia significativa al 5%

\*\* Tómese en cuenta que el 2010, la Unidad de Estadística Educativa considerando la mayor información cartográfica disponible ha recategorizado como urbanos a un conjunto importante de centros poblados ubicados en la periferie de grandes ciudades, y que estaban considerados como ubicados en el área rural.

## Diferencia de resultados por Dirección Regional de Educación (DRE) Matemática

DRE*	ECE-2010			ECE-2009		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
AMAZONAS	61,7	28,5	9,8	53,8	34,9	11,3
ANCASH	60,2	26,8	12,9	53,5	35,8	10,7
APURÍMAC	66,6	24,8	8,5	67,4	25,6	6,9
AREQUIPA	38,7	36,0	25,3	31,0	45,3	23,7
CALLAO	44,4	39,2	16,4	42,1	43,8	14,1
CUSCO	59,5	27,0	13,5	56,0	35,2	8,8
HUÁNUCO	67,4	25,9	6,7	69,1	25,8	5,2
HUANCAVELICA	51,2	37,0	11,8	-	-	-

\*Ayacucho, Cajamarca y Puno no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

<sup>a</sup> Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2

<sup>b</sup> Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2

ECE-2010

## Diferencia de resultados por Dirección Regional de Educación (DRE) Matemática

DRE*	ECE-2010			ECE-2009		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
ICA	33,6	42,0	24,4	29,0	49,1	22,0
JUNÍN	52,5	34,5	13,0	41,2	41,4	17,5
LA LIBERTAD <sup>a</sup>	54,0	32,9	13,2	40,9	41,4	17,7
LAMBAYEQUE	47,1	36,1	16,8	45,4	39,8	14,8
LIMA METROPOLITANA	42,4	39,9	17,7	37,7	44,3	18,0
LIMA PROVINCIAS <sup>a</sup>	55,2	33,4	11,4	43,9	39,9	16,2
LORETO	88,2	10,7	1,0	85,1	13,8	1,1
MADRE DE DIOS <sup>a</sup>	66,3	27,5	6,2	66,7	29,2	4,2

\* Ayacucho, Cajamarca y Puno no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

<sup>a</sup> Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2

<sup>b</sup> Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2

## Diferencia de resultados por Dirección Regional de Educación (DRE) Matemática

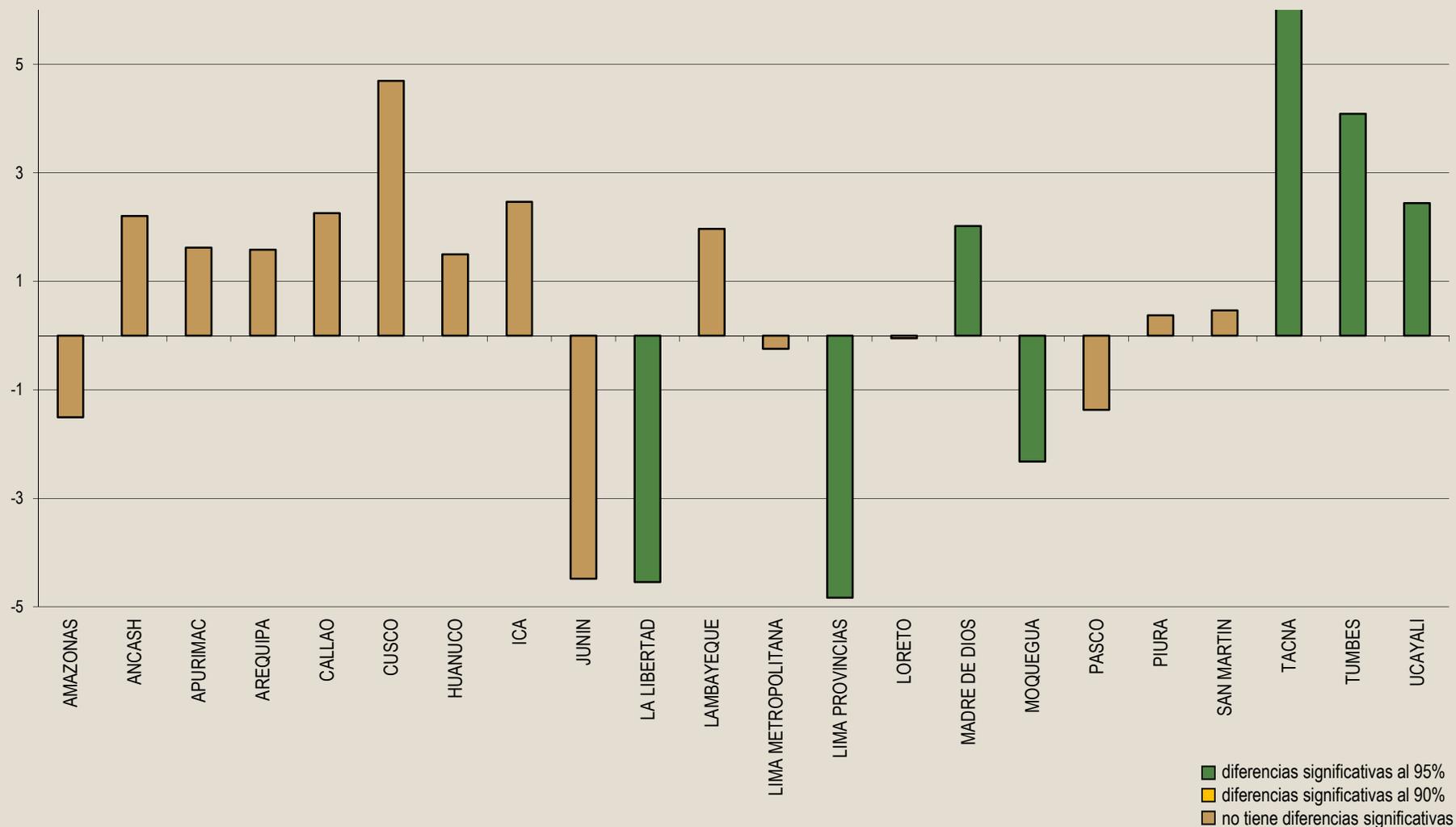
DRE*	ECE-2010			ECE-2009		
	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2	< Nivel 1	Nivel 1	Nivel 2
	%	%	%	%	%	%
MOQUEGUA <sup>a</sup>	33,2	42,2	24,5	27,9	45,3	26,8
PASCO	54,1	34,0	12,0	47,5	39,1	13,4
PIURA	55,9	32,2	11,9	52,6	35,9	11,5
SAN MARTIN	70,1	23,8	6,2	69,7	24,6	5,7
TACNA <sup>a</sup>	26,5	43,6	29,9	30,2	46,5	23,3
TUMBES <sup>a</sup>	46,2	39,5	14,4	49,3	40,4	10,3
UCAYALI <sup>a</sup>	77,8	18,2	4,1	83,5	14,9	1,6

\* Ayacucho, Cajamarca y Puno no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida , a pesar que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.

<sup>a</sup> Diferencia significativa al 5% en el Nivel 2

<sup>b</sup> Diferencia significativa al 10% en el Nivel 2

# Diferencia de resultados por Dirección Regional de Educación (DRE) Matemática



---

Qué hacen los estudiantes en cada  
nivel  
Comprensión Lectora

# ¿Qué hacen los estudiantes en cada nivel?

## **NIVEL 2** **LOGRÓ LO ESPERADO**

***Los estudiantes comprenden lo que leen, según lo esperado para el grado.***

Al leer cuentos, noticias, descripciones, avisos, notas y textos de recomendaciones, los estudiantes que se ubican en este nivel pueden:

- ▶ Deducir para qué fue escrito el texto.
- ▶ Deducir la enseñanza de una narración.
- ▶ Deducir las cualidades o defectos de los personajes de una narración.
- ▶ Deducir el significado de palabras o expresiones usando la información del texto
- ▶ Deducir el tema central en textos de más de un párrafo.
- ▶ Deducir la causa de un hecho o afirmación que no se puede ubicar tan fácilmente
- ▶ Reconocer el orden en que suceden los hechos.
- ▶ Localizar información que no se puede encontrar tan fácilmente.

**Capacidad:**  
Infiere información

**Capacidad:**  
Localiza información

En resumen, los estudiantes del Nivel 2 pueden localizar información y hacer inferencias que aseguren la comprensión de textos adecuados para el grado. Es decir, comprenden en su totalidad

los textos que leen.

ECE-2010

Por ejemplo, pueden leer textos y responder preguntas como:

Lunes 20 de Abril de 2009

## UN DOMINGO PARA SAN VICENTE

**E**l domingo 19 de abril hubo una fiesta en nuestra comunidad. Era el día de San Vicente, nuestro patrono.

La fiesta patronal se inició por la mañana con una misa en la capilla, totalmente iluminada por las velas, y siguió con una procesión acompañada por la banda de músicos de San Vicente. Por la tarde, varios cantantes se presentaron en la plaza de armas de nuestra comunidad para animar el ambiente, mientras el sol brillaba en lo alto.

Por la noche, hubo fuegos artificiales. Mientras la gente disfrutaba del espectáculo, el cielo se iluminó de todos los colores. La fiesta terminó con un discurso de nuestro alcalde.

> **¿Por qué hubo una fiesta en la comunidad?**  
*Porque era el día de San Vicente.*

> **Según la noticia, ¿qué sucedió por la tarde?**  
*Varios cantantes se presentaron en la plaza.*

> **¿Para qué se escribió este texto?**  
*Para darnos información.*

# ¿Qué hacen los estudiantes en cada nivel?

---

## NIVEL 1

**NO LOGRÓ LO ESPERADO:** *Los estudiantes solo comprenden lo más fácil.*

Los estudiantes que se ubican en este nivel pueden:

- ▶ Deducir el tema central en textos de un solo párrafo.
- ▶ Deducir la causa de un hecho o afirmación que se puede ubicar fácilmente.
- ▶ Localizar información que se puede encontrar fácilmente.
- ▶ Relacionar una oración con su dibujo.

} **Capacidad:**  
Infiere información.

} **Capacidad:**  
Localiza información.

} **Capacidad:**  
Lee oraciones.

En resumen, los estudiantes del **Nivel 1** solo comprenden en su totalidad textos muy pequeños o sencillos. Pero, cuando leen textos más complejos, solo comprenden algunas partes.

# Por ejemplo, pueden leer textos y responder preguntas como:

---

Después de comer, Pedro se dio cuenta de que su perrito no estaba en la casa. Preocupado, salió a buscarlo a la calle y lo encontró jugando en el parque. Pedro lo abrazó y se puso muy feliz al ver que su perrito estaba bien.



- > **¿De qué se dio cuenta Pedro después de comer?**  
*De que su perrito no estaba en la casa.*
- > **¿Por qué Pedro salió a la calle?**  
*Porque quería buscar a su perrito.*
- > **¿De qué trata esta pequeña historia?**  
*De un niño que busca a su perrito.*

# ¿Qué hacen los estudiantes en cada nivel?

---

## DEBAJO DEL NIVEL 1

**NO LOGRÓ LO ESPERADO:** *Los estudiantes NO comprenden ni siquiera lo más fácil , según lo esperado para el grado .*

Los niños de este nivel ni siquiera comprenden textos muy sencillos. Estos niños tampoco lograron lo esperado para el grado.

---

# Qué hacen los estudiantes en cada nivel Matemática

# ¿Qué hacen los estudiantes en cada nivel?

---

## NIVEL 2

## LOGRÓ LO ESPERADO

*Los estudiantes resuelven problemas diversos, según lo esperado para el grado.*

Los estudiantes ubicados en este nivel pueden:

- ▶ Establecer relaciones de equivalencia entre distintas formas de representar un mismo número.
- ▶ Identificar el valor de una cifra de acuerdo a su posición en un número.
- ▶ Resolver problemas aditivos de hasta tres etapas que requieren establecer relaciones, seleccionar datos útiles o integrar conjuntos de datos.
- ▶ Resolver problemas que impliquen la relación directa de doble, triple y mitad.

En resumen, los estudiantes del **Nivel 2** pueden razonar con problemas no rutinarios, es decir, problemas para los cuales el procedimiento de solución no es evidente. Además puede desarrollar estrategias personales y utilizar representaciones no convencionales de los números.

# Por ejemplo, pueden responder preguntas como:

Observa y responde:

¿Cuántas gallinas menos que patos hay en la granja?



Observa:

Por 10 figuritas canjea 1 lámina



Si quiero 2 láminas, ¿cuántas figuritas necesito?

# ¿Qué hacen los estudiantes en cada nivel?

---

## NIVEL 1

**NO LOGRÓ LO ESPERADO:** *Los estudiantes solo resuelven lo más fácil.*

Los estudiantes ubicados en este nivel pueden:

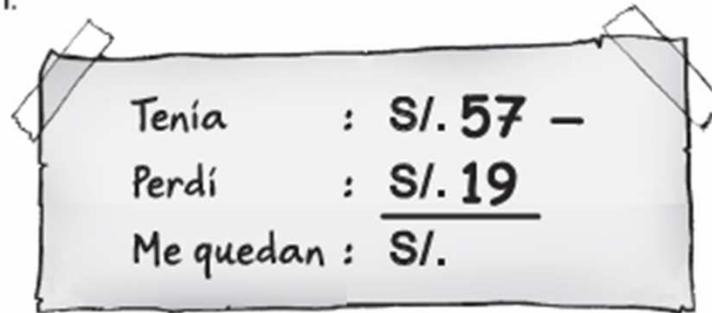
- ▶ Realizar adiciones y sustracciones.
- ▶ Establecer relaciones de orden entre números de dos dígitos.
- ▶ Identificar patrones en secuencias numéricas sencillas.
- ▶ Resolver situaciones aditivas que solo requieren juntar, agregar o quitar.

En resumen, los estudiantes del Nivel 1 pueden seguir instrucciones paso a paso, resolver ejercicios directos de contexto matemático, resolver situaciones en las que el procedimiento de solución es evidente o deben reproducir una estrategia de solución previamente aprendida. Es decir, resuelve situaciones rutinarias.

Por ejemplo, pueden responder preguntas como:

---

Completa la operación:



A hand-drawn note with a torn edge and two pieces of tape at the top corners. It contains a subtraction problem:

$$\begin{array}{r} \text{Tenía} \quad : \quad \text{S/. } 57 \quad - \\ \text{Perdí} \quad : \quad \underline{\text{S/. } 19} \\ \text{Me quedan} : \quad \text{S/.} \end{array}$$

Óscar juntó 19 caracoles en el parque. Luego, en su casa, le regaló 6 caracoles a su hermanita.

¿Cuántos caracoles le quedaron a Óscar?

# ¿Qué hacen los estudiantes en cada nivel?

---

## DEBAJO DEL NIVEL 1

**NO LOGRÓ LO ESPERADO:** *Los estudiantes no resuelven ni lo más fácil, según lo esperado para el grado.*

Los niños de este nivel tienen dificultades incluso para responder las preguntas más fáciles de la prueba. Estos niños tampoco lograron lo esperado para el grado.

---

# Conclusiones ECE 2010 – 2P

# Conclusiones de la ECE 2010 - 2P

---

Los resultados de la ECE 2010 en comparación con los resultados de la ECE 2009 muestran:

## ▶ A Escala Nacional

- ▶ Un incremento estadísticamente significativo de la proporción de estudiantes en el nivel de logro esperado en Comprensión Lectora. Este incremento es de 5,6 puntos porcentuales. Este cambio además refleja el aumento del porcentaje de estudiantes en el nivel 1.
- ▶ En Matemática no se observa un incremento estadísticamente significativo del porcentaje de estudiantes en el nivel de logro esperado.

# Conclusiones de la ECE 2010 – 2P

---

- ▶ Los resultados de la ECE 2010 en comparación con los resultados de la ECE 2009 muestran:
- ▶ **Según Tipo de Gestión**
  - ▶ Un incremento estadísticamente significativo de la proporción de estudiantes de las IE Estatales y No Estatales en el nivel de logro esperado, en Comprensión Lectora.
  - ▶ En Matemática no se observan diferencias significativas en el porcentaje de estudiantes en el nivel de logro esperado.
  - ▶ Una disminución en la brecha ya existente en los logros alcanzados por las IE estatales, en relación con sus pares de las IE no estatales en el área de Matemática. En el caso de Comprensión Lectora la diferencia se mantiene.

## Conclusiones de la ECE 2010 – 2P

---

- ▶ Los resultados de la ECE 2010 en comparación con los resultados de la ECE 2009 muestran:
- ▶ **Según Característica de la IE**
  - ▶ Un incremento estadísticamente significativo de la proporción de estudiantes de las IE Polidocentes completas en el nivel de logro esperado, en Comprensión Lectora.
  - ▶ En Matemática no se observan diferencias significativas en el porcentaje de estudiantes en el nivel de logro esperado en ninguno de los tipos de IE.
  - ▶ Un aumento en la brecha ya existente en los logros alcanzados por las IE Polidocentes completas, en relación con sus pares de las IE Unidocentes / Multigrado en el área de Comprensión lectora. En el caso de Matemática la diferencia se mantiene.

# Conclusiones de la ECE 2010 – 2P

---

- ▶ Los resultados de la ECE 2010 en comparación con los resultados de la ECE 2009 muestran:
- ▶ **Según Ubicación Geográfica\***
  - ▶ Un incremento estadísticamente significativo del porcentaje de estudiantes de las IE de Zona Urbana en el nivel de logro esperado en Comprensión Lectora.
  - ▶ No se observan cambios significativos en el porcentaje de estudiantes de las IE de Zona Urbana en el nivel de logro esperado en Matemática.

\* Tómese en cuenta que en el 2010 se recategorizó como urbanos a un conjunto importante de centros poblados ubicados en la periferie de grandes ciudades, y que en el 2009 estaban considerados como ubicados en el área rural.

# Conclusiones de la ECE 2010 – 2P

---

- ▶ Los resultados de la ECE 2010 en comparación con los resultados de la ECE 2009 muestran:
- ▶ **Según Ubicación Geográfica\***
  - ▶ Hay una disminución estadísticamente significativa en el porcentaje de estudiantes de las IE de Zona Rural en el nivel de logro esperado, tanto en Comprensión lectora como Matemática.
  - ▶ La brecha en el porcentaje de estudiantes en el nivel de logro esperado ha aumentado significativamente en Comprensión lectora y presenta un ligero aumento en Matemática.

\* Tómese en cuenta que en el 2010 se recategorizó como urbanos a un conjunto importante de centros poblados ubicados en la periferie de grandes ciudades, y que en el 2009 estaban considerados como ubicados en el área rural.

# Conclusiones de la ECE 2010 – 2P

---

- ▶ Los resultados de la ECE 2010 en comparación con los resultados de la ECE 2009 muestran:
  - ▶ **Según Sexo**
    - ▶ Un aumento del porcentaje de estudiantes varones y mujeres en el nivel de logro esperado en Comprensión lectora.
    - ▶ No hay diferencias significativas en el porcentaje de varones o mujeres en el nivel de logro esperado en matemática
    - ▶ Se observa que la brecha en Comprensión lectora disminuye ligeramente, mientras que la de Matemática se mantiene.

## Conclusiones de la ECE 2010 – 2P

- ▶ Los resultados de la ECE 2010 muestran una tendencia favorable para alcanzar las metas propuestas por el Sector para el año 2011 en Comprensión lectora. En Matemática no se observa un cambio entre los años 2009 y 2010.

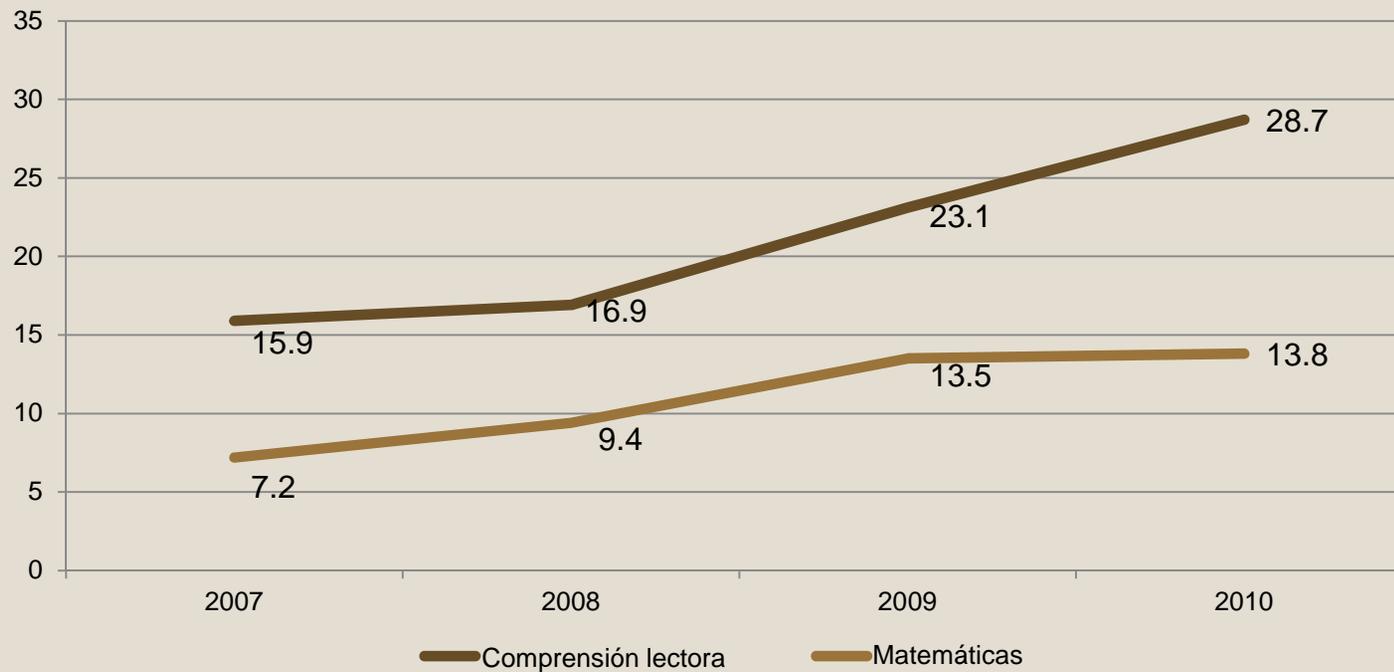
Indicador	Línea de Base 2007	2008		2009		2010		Metas
		Meta	Logro	Meta	Logro	Meta	Logro	2011
Porcentaje de estudiantes en el nivel esperado en <b>Comprensión Lectora</b>	<b>15,9</b>	17,0	<b>16,9</b>	19,0	<b>23,1</b>	24,0	<b>28,7</b>	35,0
Porcentaje de estudiantes en el nivel esperado en <b>Matemática</b>	<b>7,2</b>	8,0	<b>9,4</b>	11,0	<b>13,5</b>	17,0	<b>13,8</b>	30,0

---

# Evolución del Rendimiento ECE 2007 – 2010 (2P)

# Evolución del rendimiento 2007 – 2010 (2P)

Porcentaje de estudiantes que alcanzan el estándar (nivel 2), según área de evaluación

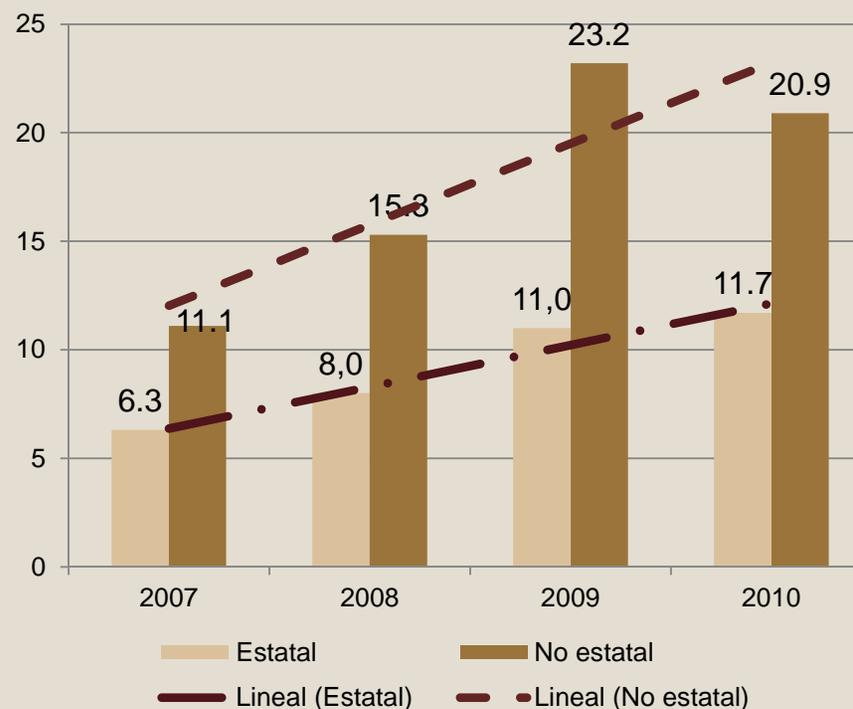


# Evolución del rendimiento 2007 – 2010 (2P)

Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el Nivel 2 en **Comprensión Lectora**, según tipo de gestión de la IE

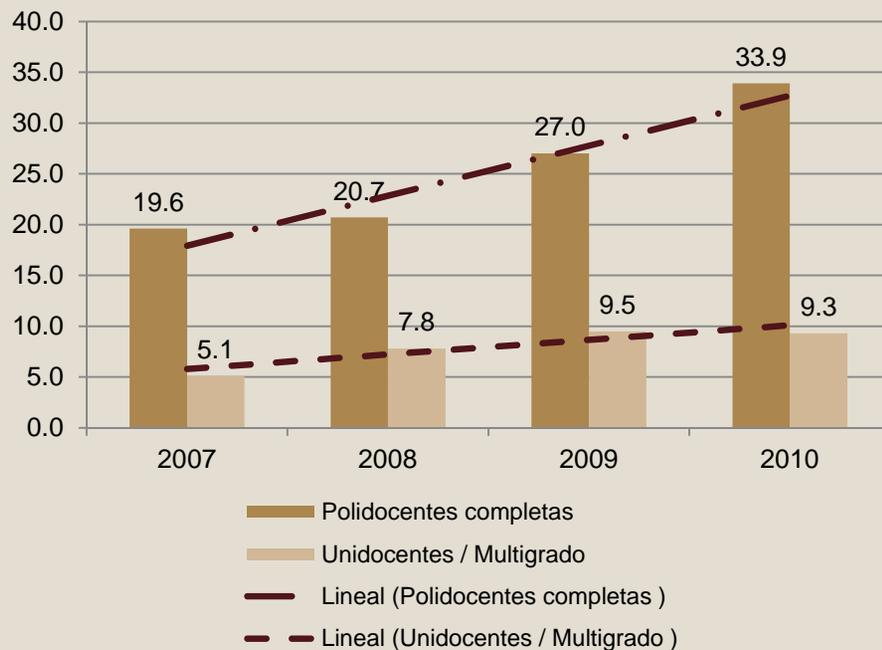


Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el Nivel 2 en **Matemática**, según tipo de gestión de la IE

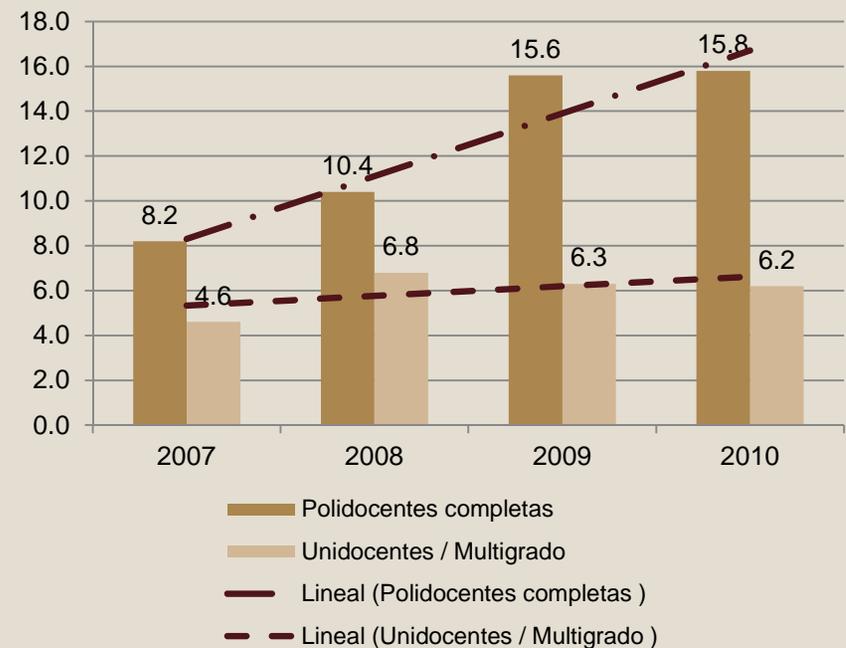


# Evolución del rendimiento 2007 – 2010 (2P)

Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el Nivel 2 en **Comprensión Lectora**, según característica de la IE



Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el Nivel 2 en **Matemática**, según característica de la IE

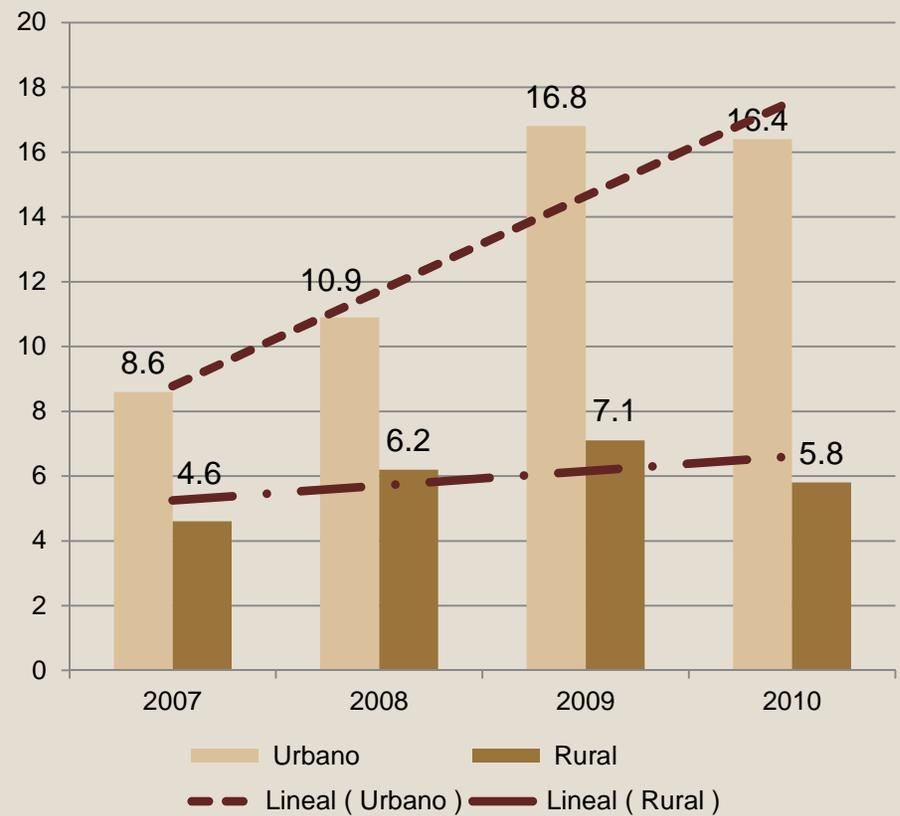


# Evolución del rendimiento 2007 – 2010 (2P)

Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el Nivel 2 en **Comprensión Lectora**, según zona de ubicación de la IE



Porcentaje de estudiantes que alcanzaron el Nivel 2 en **Matemática**, según zona de ubicación de la IE



---

# Difusión ECE 2010

# Objetivos

---

- ▶ Promover entre los distintos actores educativos el uso responsable de los resultados de la ECE-2010, para mejorar la calidad de los aprendizajes de los estudiantes.
- ▶ Sensibilizar a la comunidad educativa sobre la importancia de las evaluaciones censales y de su participación responsable en ellas.

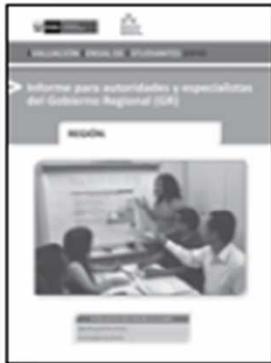
# ¿Cómo se difunden los resultados de la ECE-2010?

---

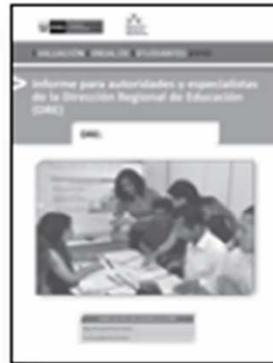
- ▶ Elaboración y distribución de informes de resultados.
- ▶ Reuniones informativas y talleres pedagógicos (Módulos de capacitación).
- ▶ Otros canales: divulgación de videos de sensibilización, afiches y spot informativos (radiales y televisivos), pagina web.

# Elaboración y distribución de informes de resultados

## INFORMES PARA LOS GOBIERNOS REGIONALES Y LAS IGD



> Informe para autoridades y especialistas del Gobierno Regional.



> Informe para autoridades y especialistas de la Dirección Regional de Educación (DRE).



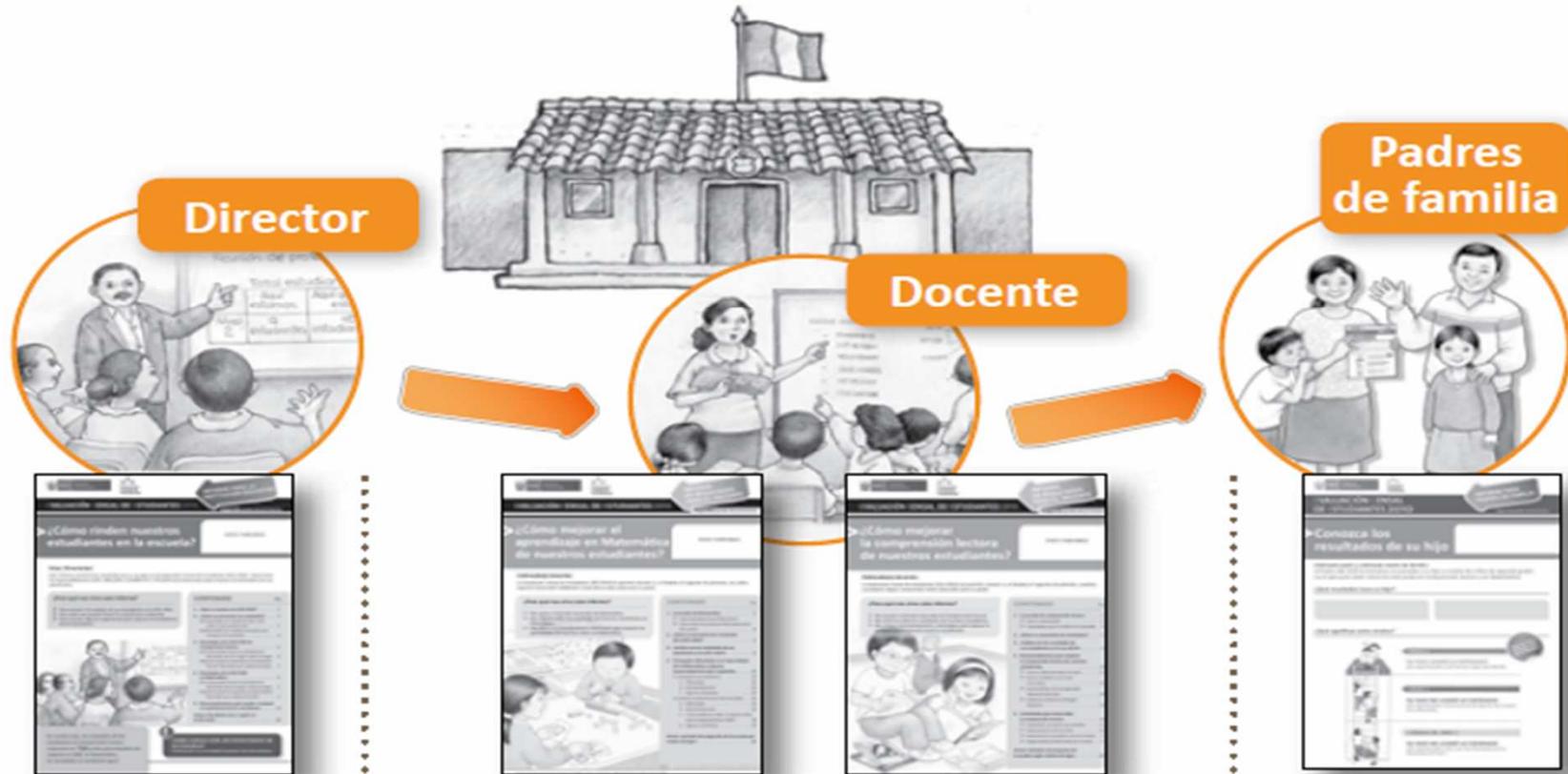
> Informe para autoridades y especialistas de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL).



> Informe para autoridades educativas de las Municipalidades del Programa de Municipalización (con presupuesto transferido).

# Elaboración y distribución de informes de resultados

## INFORMES PARA LA ESCUELA



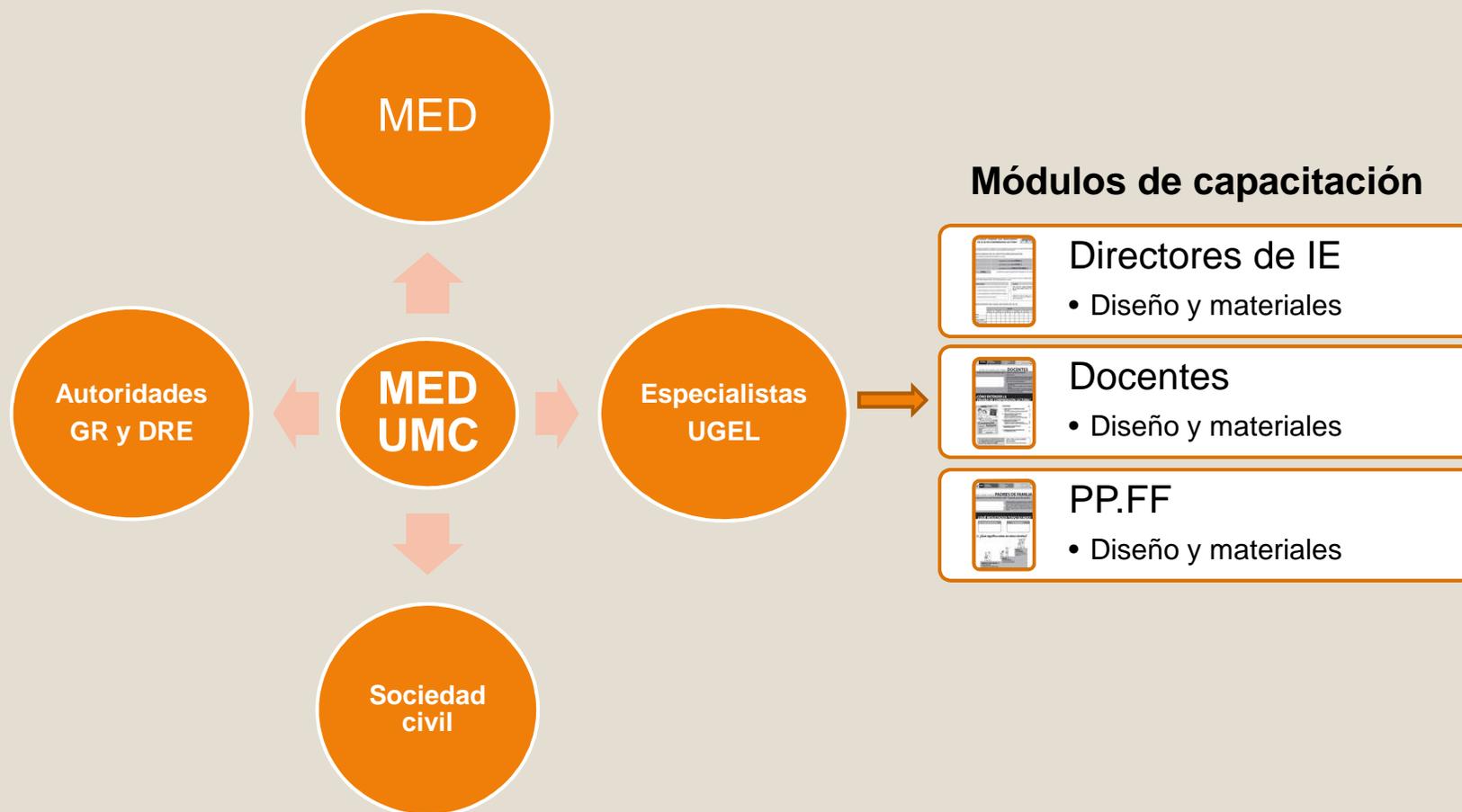
> Informe para la Institución Educativa.

> Informes de resultados para el docente  
¿Cómo mejorar la comprensión lectora de nuestros estudiantes?  
¿Cómo mejorar el aprendizaje de nuestros estudiantes en Matemática?

> Informe para padres de familia.

# Realización de talleres de análisis de resultados

---



# Divulgación de videos de sensibilización, spot y afiches informativos

---

- ▶ **Video: Y tú, ¿sabes cuánto aprenden nuestros niños?**

[www2.minedu.gob.pe/umc/ece2009/evaluacioncensal.wmv](http://www2.minedu.gob.pe/umc/ece2009/evaluacioncensal.wmv)

Este es un video cuyo objetivo es informar y sensibilizar a la comunidad educativa sobre lo que significa la ECE y cómo utilizar los resultados y los reportes para mejorar los aprendizajes de los estudiantes.

- ▶ **Spot informativo (televisivo y radial) y afiche.** El objetivo de estos medios es invocar a las familias para que recojan los informes de resultados de sus hijos en la ECE. Está dirigido básicamente a los padres de familia de los niños evaluados.

- ▶ **Sistema de Consulta de Resultados.** Sistema en línea que permitirá obtener cuadros descriptivos con los resultados nacionales, a nivel de GR, DRE y UGEL.

---