

4°

Educación
Básica

2°

Educación
Media

2008

RESULTADOS NACIONALES

SIMCE



GOBIERNO DE CHILE
MINISTERIO DE EDUCACIÓN

ÍNDICE

Resumen Ejecutivo	5
Presentación	7
Antecedentes Generales	8
Capítulo 1 Resultados SIMCE 2008 - 4° Básico	12
Resultados Nacionales	14
Resultados Regionales	20
Equidad y Resultados	26
Capítulo 2 Resultados SIMCE 2008 - 2° Medio	38
Resultados Nacionales	40
Resultados Regionales	41
Equidad y Resultados	44
Capítulo 3 Factores Asociados con el Rendimiento Escolar	50
Principales Conclusiones.....	66
Bibliografía	67
Anexos	68



RESUMEN EJECUTIVO

- Se observa un aumento significativo del puntaje promedio nacional en la prueba de Lectura en SIMCE de 4° Básico 2008, respecto de los resultados del año 2007. Este aumento se relaciona, principalmente, con las alzas experimentadas en los puntajes promedio de los establecimientos Municipales para los grupos socioeconómicos Bajo, Medio Bajo y Medio, y de los establecimientos Particulares Subvencionados en el grupo Medio. Los resultados de la prueba de Educación Matemática en SIMCE 4° Básico 2008 son similares a los observados el año 2007.
- En 2° Medio, los puntajes promedio nacionales y regionales son similares a los observados en el año 2006, tanto en Lengua Castellana y Comunicación como en Matemática.
- En Lectura, el 65% de los estudiantes de 4° Básico alcanza el Nivel de Logro Intermedio o Avanzado. El 35% restante no alcanza dichos niveles y su desempeño se ubica en el Nivel Inicial.
- En Educación Matemática, el 59% de los alumnos y alumnas de 4° Básico se distribuye en los Niveles de Logro Intermedio o Avanzado. El 41% restante de los estudiantes no alcanza el Nivel Intermedio, siendo clasificado en el Nivel Inicial.
- En Comprensión del Medio Social y Cultural, el 54% de los estudiantes logra los aprendizajes descritos en el Nivel Intermedio o Avanzado. El 46% restante se ubica en el Nivel Inicial.
- El 45% de los alumnos y alumnas alcanza desempeños del Nivel Intermedio o Avanzado en todos los subsectores de aprendizaje evaluados. No obstante, un 26% de los estudiantes se ubica en el Nivel Inicial en todos los subsectores.
- Tanto en 4° Básico como en 2° Medio, y en todos los subsectores de aprendizaje evaluados, los resultados que obtienen los estudiantes en las pruebas SIMCE están fuertemente asociados a su nivel socioeconómico: a mayor nivel socioeconómico, los estudiantes obtienen puntajes promedio más altos y en 4° Básico alcanzan, en mayor medida, desempeños de los niveles Intermedio y Avanzado.
- A nivel regional, los estudiantes de nueve de las quince regiones aumentan significativamente sus puntajes promedio en la prueba de Lectura en 4° Básico, en tanto que los puntajes promedio de Educación Matemática no presentan variaciones significativas en ninguna región. En 2° Medio, la mayoría de las regiones mantienen estables sus puntajes promedio en relación con el año 2006.
- En 4° Básico, los puntajes promedio muestran diferencias por género en la prueba de Lectura a favor de las mujeres, quienes además aumentan significativamente su puntaje promedio nacional en relación al año 2007. No se presentan diferencias por género en la prueba de Educación Matemática de 4° Básico. En 2° Medio, se observan diferencias significativas por género para los dos subsectores evaluados. Estas diferencias favorecen a las mujeres en Lengua Castellana y Comunicación, y a los hombres en Matemática.
- Al analizar los resultados por dependencia administrativa, se observa que las dependencias que obtienen puntajes promedio más altos, tanto en 4° Básico como en 2° Medio, varían según el grupo socioeconómico que se considere.
- Los resultados de las pruebas SIMCE se asocian a diversos factores además del nivel socioeconómico de los estudiantes. Dentro de estos factores destacan el liderazgo de los equipos directivos, el desempeño de los profesores y profesoras en las evaluaciones docentes, el nivel de excelencia pedagógica alcanzada por los docentes y la asistencia promedio de los estudiantes a clases. En particular, se observa que:
 - En 2° Medio, los estudiantes de establecimientos educacionales con equipos directivos que tienen un alto liderazgo alcanzan puntajes promedio más altos.
 - Los docentes sí importan: los estudiantes de establecimientos Municipales que cuentan con mayor número de docentes bien evaluados obtienen mejores resultados en la prueba SIMCE.
 - En los establecimientos Municipales, los estudiantes que cuentan con docentes de excelencia pedagógica alcanzan puntajes promedio aún más altos en la prueba SIMCE.
 - Los estudiantes que presentan una mayor asistencia escolar durante el Primer Ciclo Básico obtienen mejores resultados en la prueba SIMCE.





PRESENTACIÓN

El presente informe reporta los resultados de las pruebas SIMCE 2008 de 4° Básico y 2° Medio. Para ambos niveles se describen los resultados nacionales y regionales, y se presentan las variaciones en comparación con los resultados de mediciones anteriores (4° Básico 2007 y 2° Medio 2006), considerando distintos factores que inciden en el rendimiento de los estudiantes, tales como: nivel socioeconómico, dependencia de los establecimientos y género de los estudiantes.

Para 4° Básico, también se reportan resultados referidos a Niveles de Logro para Lectura, Educación Matemática y, por primera vez, para Comprensión del Medio Social y Cultural. Estos niveles son descripciones de lo que saben y pueden hacer los alumnos y alumnas de 4° Básico que contestan las pruebas SIMCE.

Tanto para 4° Básico como para 2° Medio, se describen y analizan los rendimientos de los alumnos y alumnas asociados a determinadas características de los establecimientos y de los estudiantes tales como el liderazgo de los equipos directivos, el desempeño de los profesores y profesoras en las evaluaciones docentes, el nivel de excelencia pedagógica alcanzada por los docentes y la asistencia promedio de los estudiantes a clases. Estos análisis forman parte del estudio de factores asociados a los resultados educativos, y tienen como propósito principal enriquecer la discusión en torno a las variables que se relacionan con el rendimiento escolar de los estudiantes y que permiten e incentivan el mejoramiento educativo, poniendo especial énfasis en aquellos factores que son susceptibles de ser abordados desde la política educacional.



ANTECEDENTES GENERALES

¿Qué es el SIMCE?

El SIMCE es el Sistema Nacional de Evaluación de resultados de aprendizaje del Ministerio de Educación de Chile. Su propósito principal es contribuir al mejoramiento de la calidad y equidad de la educación, informando sobre el desempeño de los estudiantes en diferentes subsectores del Currículum nacional, y relacionándolos con el contexto escolar y social en el que ellos aprenden.

Las pruebas SIMCE evalúan el logro de los Objetivos Fundamentales y Contenidos Mínimos Obligatorios (OF-CMO) del Marco Curricular vigente en diferentes subsectores de aprendizaje, a través de una medición que se aplica anualmente a nivel nacional a los estudiantes que cursan un determinado nivel educacional. Hasta el año 2005, la aplicación de las pruebas se alternó entre 4° Básico, 8° Básico y 2° Medio. A partir del año 2006, se evalúa todos los años a 4° Básico y se alternan 8° Básico y 2° Medio.

Además de las pruebas asociadas al currículum, el SIMCE también recoge información sobre docentes, estudiantes y padres y apoderados a través de cuestionarios de contexto¹. Esta información se utiliza para contextualizar y analizar los resultados de los estudiantes en las pruebas SIMCE.

¿Quiénes fueron evaluados en el año 2008?

Las pruebas SIMCE 2008 fueron aplicadas a los alumnos y alumnas de 4° Básico los días 5 y 6 de noviembre, y a los estudiantes de 2° Medio el día 14 del mismo mes. En 4° Básico, las pruebas fueron contestadas por 245.607 estudiantes, los que representan al 95% de la matrícula en ese nivel. Estos alumnos y alumnas se distribuyen en 7.861 establecimientos a lo largo del país, los que corresponden al 96% de los establecimientos que imparten 4° Básico. La asistencia de los estudiantes los días en que se aplicaron las pruebas SIMCE fue de 96% y la asistencia promedio a lo largo del año escolar 2008 fue de 93%².

En 2° Medio, las pruebas SIMCE 2008 fueron contestadas por 231.578 estudiantes, los que representan el 90% de la matrícula en ese nivel. Los estudiantes evaluados se distribuyen en 2.547 establecimientos, los que corresponden al 99% de los establecimientos que imparten 2° Medio. La asistencia de los estudiantes a las pruebas SIMCE fue de 90% y la asistencia promedio a lo largo del año 2008 fue de 91%.

¿Qué evaluaron las pruebas SIMCE 2008?

Las pruebas SIMCE de 4° Básico evaluaron los Objetivos Fundamentales y Contenidos Mínimos Obligatorios (OF-CMO) correspondientes al Nivel Básico 1 (NB1) y Nivel Básico 2 (NB2) del Marco Curricular vigente, según se establece en el Decreto N° 232 de 2002, en los subsectores de Lenguaje y Comunicación³, Educación Matemática, y Comprensión del Medio Natural, Social y Cultural⁴. De esta forma, el rendimiento alcanzado en las pruebas refleja los aprendizajes logrados por los estudiantes durante el Primer Ciclo Básico en los subsectores señalados.

1 Los cuestionarios de contexto SIMCE se encuentran disponibles en www.simce.cl

2 Para conocer los datos regionales de la distribución y asistencia a la prueba SIMCE de estudiantes y establecimientos educacionales dirigirse a Anexos.

3 El subsector de Lenguaje y Comunicación fue evaluado el 2008 a través de dos pruebas: una de comprensión lectora y otra de producción escrita. La prueba de escritura fue aplicada a una muestra de escuelas del país y sus resultados estarán disponibles en www.simce.cl durante el 2° Semestre del presente año.

4 A partir del año 2007, el subsector de Comprensión del Medio Natural, Social y Cultural es evaluado a través de una prueba de Comprensión del Medio Natural y otra de Comprensión del Medio Social y Cultural. Estas pruebas son aplicadas de forma alternada a los estudiantes de 4° Básico, correspondiendo en el año 2008 evaluar los contenidos de Comprensión del Medio Social y Cultural.

En 2° Medio, las pruebas SIMCE 2008 evaluaron los Objetivos Fundamentales y Contenidos Mínimos Obligatorios (OF-CMO) del Marco Curricular vigente correspondientes al Primer y Segundo año de la Enseñanza Media, según se establece en el Decreto N° 220 de 1998, en los subsectores de Lengua Castellana y Comunicación y Matemática.

¿Cómo son las pruebas SIMCE?

Las pruebas SIMCE consideran aquellos aprendizajes susceptibles de ser evaluados a través de una prueba de papel y lápiz. Cada estudiante responde sólo una parte del total de preguntas.

Las pruebas están compuestas por preguntas de selección múltiple (de alternativas) y de desarrollo (de respuesta abierta). Los estudiantes tienen un tiempo máximo de 90 minutos para responder cada prueba.

Es importante destacar que las pruebas están diseñadas para que sus resultados sean comparables para un mismo nivel y subsector. En tal sentido no es comparable, por ejemplo, obtener un puntaje de 250 puntos en la prueba de Educación Matemática con 250 puntos en la de Lectura, ni obtener 300 puntos en la evaluación de 4° Básico con 300 puntos en 2° Medio.

¿Cómo se corrigen las pruebas?

La corrección de las pruebas varía según el formato de las preguntas. Las preguntas de selección múltiple se corrigen en forma electrónica, sin la intervención de personas. Un programa computacional chequea si los estudiantes marcaron la alternativa correcta de cada pregunta.

La corrección de preguntas abiertas requiere de equipos de correctores que revisan las respuestas de los estudiantes. Las preguntas abiertas se corrigen con pautas que son aplicadas por correctores especialmente capacitados por el SIMCE. El proceso de corrección se encuentra a cargo de universidades que trabajan bajo la estricta supervisión del SIMCE.

¿Qué resultados entrega el SIMCE?

El SIMCE entrega los puntajes promedio de los estudiantes para cada establecimiento evaluado y para diversas agrupaciones de alumnos y alumnas (municipios, comunas y regiones, entre otras), así como los puntajes promedio nacionales. Todos los puntajes promedio se calculan en base a los puntajes obtenidos por los estudiantes en las pruebas.

Para 4° Básico, el SIMCE además entrega resultados según Niveles de Logro en Lectura, Educación Matemática y Comprensión del Medio Social y Cultural⁵. Los Niveles de Logro corresponden a niveles de rendimiento que muestran los alumnos y alumnas en las pruebas SIMCE. Se distinguen tres niveles: Inicial, Intermedio y Avanzado.

5 Los documentos de Niveles de Logro se encuentran disponibles en www.simce.cl



Para los niveles Avanzado e Intermedio se describen los conocimientos y habilidades que demuestran los estudiantes en las pruebas de acuerdo al nivel de enseñanza en el que se encuentran. En el Nivel Inicial se agrupa a los estudiantes que aún no han logrado los aprendizajes descritos en el Nivel Intermedio. Es importante destacar que cuando un estudiante ha alcanzado el Nivel Avanzado, es posible afirmar que también ha logrado los desempeños descritos en el Nivel Intermedio, ya que el Nivel Avanzado lo incluye y supera.

Cada Nivel de Logro se encuentra asociado a puntajes obtenidos en las pruebas SIMCE, según los cuales se clasifica el desempeño de los estudiantes. En la Tabla I se presentan los rangos de puntaje para cada Nivel de Logro según prueba.

TABLA I
RANGOS DE PUNTAJE PARA CADA NIVEL DE LOGRO SEGÚN PRUEBA

NIVEL DEL LOGRO	PRUEBA		
	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
AVANZADO	281 puntos o más	286 puntos o más	295 puntos o más
INTERMEDIO	Entre 241 y 280 puntos	Entre 233 y 285 puntos	Entre 246 y 294 puntos
INICIAL	240 puntos o menos	232 puntos o menos	245 puntos o menos

Los puntajes mínimos para alcanzar un Nivel de Logro en las pruebas SIMCE fueron determinados utilizando un procedimiento estandarizado que se emplea en evaluaciones de otros países con este mismo objetivo. Este procedimiento consideró la participación de docentes, académicos, curriculistas y otros especialistas en educación de amplia representatividad⁶.

Dado que las pruebas SIMCE están referidas al Marco Curricular vigente, la información entregada a través de los Niveles de Logro permite mostrar que, al finalizar un Ciclo de Enseñanza, los aprendizajes que se desprenden de los Objetivos Fundamentales y los Contenidos Mínimos Obligatorios se logran con distintos niveles de profundidad por los estudiantes de 4° Básico.

Los Niveles de Logro complementan la información tradicionalmente entregada por el SIMCE a los establecimientos, permitiéndoles conocer qué tan diverso es el rendimiento de sus estudiantes en relación a un criterio común para todos los establecimientos del país, y qué proporción de estudiantes ha logrado determinados aprendizajes, evidenciando las diferencias cualitativas entre niveles.

⁶ Esta metodología de punto de corte (método de Bookmark) fue realizada con la asesoría de ETS (Educational Testing Service), según estándares internacionales. Para mayor detalle ver documento técnico "Metodología de Puntajes de Corte Pruebas SIMCE 4° Básico" disponible en www.simce.cl

¿A través de qué medios el SIMCE entrega resultados?

Los resultados SIMCE 2008 de todos los establecimientos evaluados son informados a través de los siguientes medios:

- Informe de Resultados SIMCE para Docentes y Directivos de cada nivel de enseñanza evaluado, el cual entrega a cada establecimiento los resultados obtenidos en cada medición.
- Informe de Resultados SIMCE para Padres y Apoderados de cada nivel de enseñanza evaluado, que entrega los resultados de cada establecimiento. Los informes para padres se envían a los establecimientos junto con los Informes para Docentes y Directivos, y son los directores de los establecimientos los encargados de distribuirlos a los apoderados.
- Inserto de Prensa SIMCE distribuido a través de un diario de circulación nacional, en el que se publican los resultados de todos los establecimientos evaluados, junto con los puntajes promedio de los establecimientos municipales de cada comuna, los promedios comunales, de los Departamentos Provinciales (divisiones administrativas del Ministerio de Educación) y de cada una de las regiones.
- Página Web del SIMCE (www.simce.cl). En ésta se puede acceder a los resultados de la última evaluación nacional de cada nivel de enseñanza, tanto de un establecimiento en particular como de los distintos niveles de agrupación. Allí también están disponibles todas las publicaciones SIMCE del año en curso y de años anteriores, y se pueden descargar las bases de datos históricas con la información pública de resultados de todos los establecimientos con evaluación.



Resultados SIMCE 2008 - 4° Básico



CAPÍTULO 1

4°

Educación
Básica



RESULTADOS NACIONALES

Aumentan significativamente los resultados de la prueba SIMCE de Lectura de 4° Básico, y se mantienen estables los resultados en Educación Matemática

Al comparar los resultados del año 2008 con los del año 2007⁷, se observa un aumento significativo⁸ del puntaje promedio de la prueba de Lectura de 6 puntos. Los resultados de la prueba de Educación Matemática por su parte, son similares a los obtenidos en la prueba SIMCE 2007. En consecuencia, se considera que ha habido una mejora de los aprendizajes del subsector de Lenguaje y Comunicación, y que no han experimentado cambios los aprendizajes de Educación Matemática. Respecto a la prueba de Comprensión del Medio Social y Cultural no es posible hacer comparaciones en el tiempo, ya que desde el año 2007 el subsector de Comprensión del Medio Natural, Social y Cultural se evalúa a través de dos pruebas: una focalizada en Comprensión del Medio Natural y otra en Comprensión del Medio Social y Cultural, aplicándose esta última por primera vez el año 2008 (ver Tabla 1.1).

TABLA 1.1
PUNTAJES PROMEDIO NACIONALES 4° BÁSICO 2008 Y 2007, Y VARIACIONES 2008-2007

PRUEBA	PROMEDIO 2008	PROMEDIO 2007	VARIACIÓN 2008-2007
LECTURA	260	254	▲ 6
EDUCACIÓN MATEMÁTICA	247	246	• 1
COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL	250	—	—

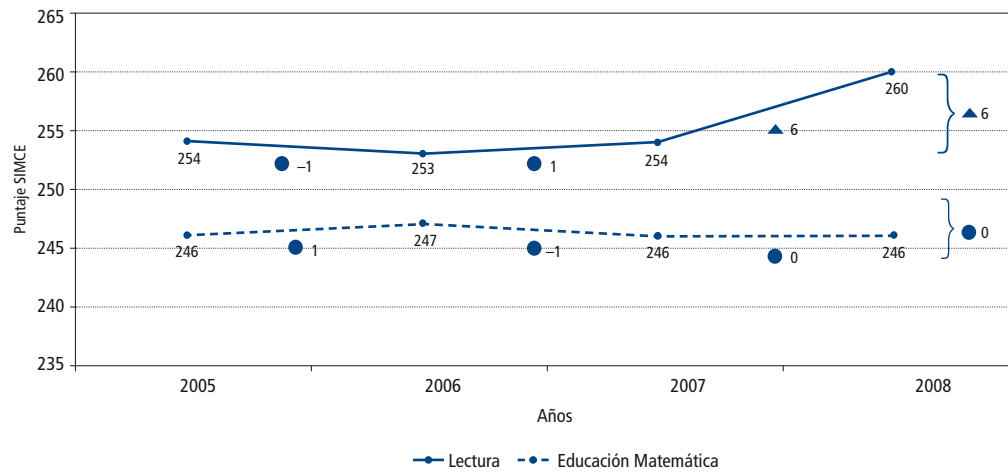
- ▲ : Indica un aumento significativo del puntaje promedio.
- : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio.
- : La prueba de Comprensión del Medio Social y Cultural no tiene puntaje 2007 ni variación ya que en el año 2008 se aplicó por primera vez.

7 Los resultados nacionales de evaluaciones anteriores del SIMCE se encuentran disponibles en www.simce.cl

8 Una diferencia de puntaje es estadísticamente significativa cuando la probabilidad de que ésta sea producto del azar es muy baja. Para mayor detalle ver documento técnico “Cálculo de Significancia Estadística” disponible en www.simce.cl

Por otra parte, al analizar las tendencias de los resultados SIMCE entre los años 2005 y 2008, se observa un aumento significativo en Lectura de 6 puntos. En Educación Matemática, no se observan variaciones significativas en dicho período⁹ (ver Gráfico 1.1).

GRÁFICO 1.1
TENDENCIAS 4° BÁSICO 2005-2008 SEGÚN PRUEBA



- ▲ : indica un aumento significativo del puntaje promedio.
- : Indica que no hubo variación significativa en el puntaje promedio.

9 Para calcular tendencias de resultados SIMCE se utiliza una muestra representativa de establecimientos a nivel nacional. Para mayor detalle ver documento técnico "Metodología de Muestreo para Reporte de Tendencias 2005 - 2008 para 4° Básico" disponible en www.simce.cl



En Lectura, aumenta significativamente la proporción de estudiantes que alcanza el Nivel Avanzado y disminuye la de aquellos clasificados en el Nivel Inicial

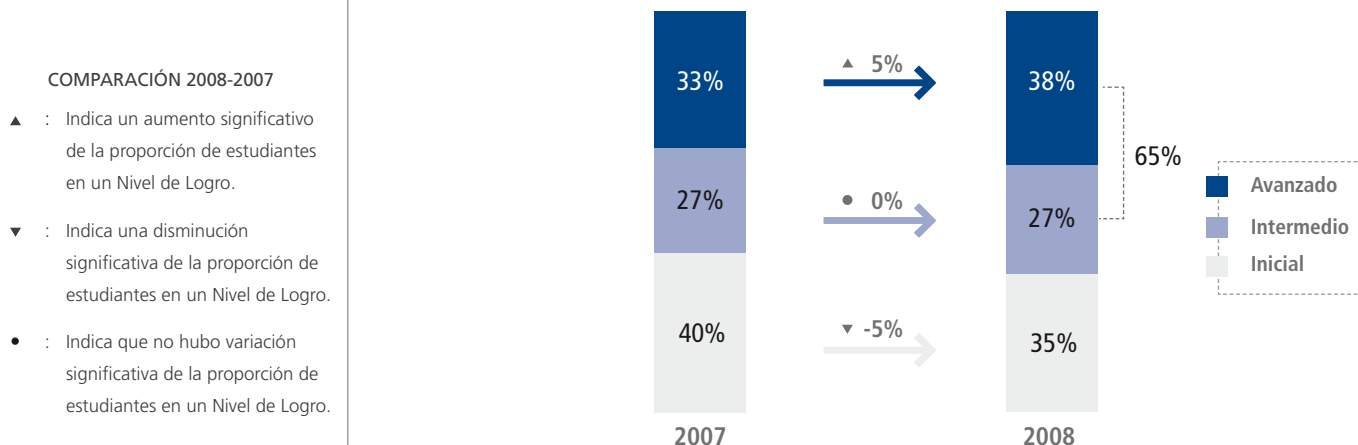
El 38% de los estudiantes de 4° Básico 2008 se ubica en el Nivel Avanzado, aumentando significativamente un 5% respecto de la proporción de estudiantes clasificados en dicho nivel en la prueba SIMCE 2007¹⁰ (ver Gráfico 1.2). Los estudiantes que alcanzan este nivel tienen una comprensión de los textos leídos que les permite relacionar e integrar diversas informaciones, tanto explícitas como implícitas (inferidas) y opinar sobre el contenido de textos poco familiares¹¹.

De acuerdo a los resultados de 4° Básico 2008, un 27% de los estudiantes evaluados se ubica en el Nivel Intermedio. Los alumnos y alumnas alcanzan, en este nivel, una comprensión de los textos leídos que les permite extraer información explícita fácil de encontrar, realizar inferencias claramente sugeridas, reconocer algunos aspectos de la situación comunicativa y opinar sobre el contenido de textos familiares.

Un 35% de estudiantes no alcanza el Nivel Intermedio, siendo clasificados, de acuerdo a su desempeño, en el Nivel Inicial. Esta proporción disminuye significativamente en un 5% respecto de la proporción de estudiantes clasificados en dicho nivel en la prueba SIMCE 2007. Estos estudiantes aún no han consolidado los aprendizajes del Nivel Intermedio, ya que demuestran, en ocasiones, logros en algunos de los aprendizajes descritos en ese nivel, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. Aquí se encuentran desde los estudiantes que están aprendiendo a leer frases breves, hasta aquellos cuya comprensión de lo que leen es fluctuante.

En el Gráfico 1.2 se observa la distribución de estudiantes de 4° Básico en Niveles de Logro de Lectura para los años 2007 y 2008.

GRÁFICO 1.2
DISTRIBUCIÓN NACIONAL DE ESTUDIANTES 4° BÁSICO 2007 Y 2008
EN NIVELES DE LOGRO DE LECTURA, Y VARIACIÓN 2008-2007



¹⁰ Para calcular la significancia se utiliza el Test de Comparación de Proporciones de Wilson. Para mayor detalle ver documento técnico "Cálculo de Significancia Estadística" disponible en www.simce.cl

¹¹ Para mayor información acerca de los Niveles de Logro ver documentos de Niveles de Logro disponibles en www.simce.cl

En Educación Matemática, se mantiene estable la proporción de estudiantes en todos los Niveles de Logro

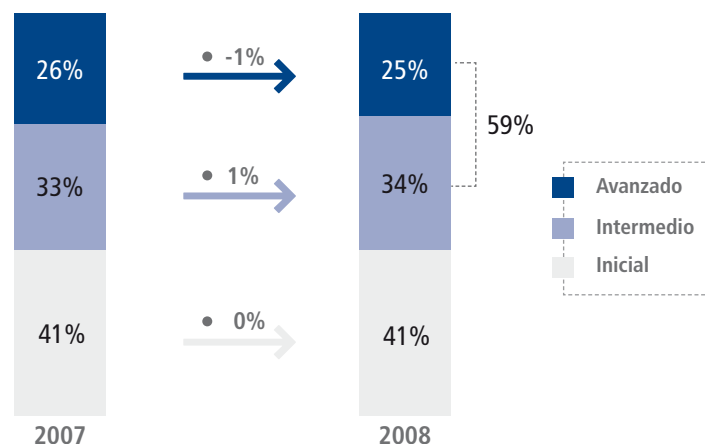
En el Nivel Avanzado se ubica el 25% de los estudiantes de 4° Básico que rindieron las pruebas SIMCE 2008 (ver Gráfico 1.3). En este nivel los estudiantes demuestran un conocimiento básico del sistema de numeración decimal, utilizan fracciones, organizan información en formatos simples y elaboran nueva información a partir de datos dados. Caracterizan y relacionan formas geométricas a partir de sus elementos y reconocen movimientos en el plano. Realizan cálculos con números naturales y resuelven problemas sencillos.

El 34% de los estudiantes de 4° Básico alcanza el Nivel Intermedio. Estos estudiantes demuestran un conocimiento básico de los números naturales, usándolos para identificar, ordenar y cuantificar. Reconocen fracciones, comprenden información cuantitativa presentada en formatos simples, demuestran un conocimiento básico de las formas geométricas y ubican posiciones en un plano. Realizan cálculos simples con números naturales y resuelven problemas sencillos.

El 41% de los estudiantes no ha consolidado los aprendizajes señalados en el Nivel Intermedio, situándose de esa manera en el Nivel Inicial. Estos estudiantes en ocasiones demuestran logros en algunos de los aprendizajes descritos en el Nivel Intermedio, pero con menor frecuencia y de manera poco consistente. Aquí se agrupan desde aquellos estudiantes que están recién iniciando la comprensión de los números naturales, la realización de cálculos simples, el estudio de las formas geométricas y el manejo de aspectos básicos de la resolución de problemas; hasta aquellos cuya comprensión de la Matemática es fluctuante.

El Gráfico 1.3 presenta la distribución de estudiantes de 4° Básico en Niveles de Logro de Educación Matemática 2007 y 2008.

GRÁFICO 1.3
DISTRIBUCIÓN NACIONAL DE ESTUDIANTES 4° BÁSICO 2007 Y 2008 EN NIVELES DE LOGRO DE EDUCACIÓN MATEMÁTICA, Y VARIACIÓN 2008-2007



COMPARACIÓN 2008-2007

- : Indica que no hubo variación significativa de la proporción de estudiantes en un Nivel de Logro.



En Comprensión del Medio Social y Cultural, un 54% de los alumnos y alumnas de 4° Básico se distribuye entre el Nivel Intermedio y el Avanzado

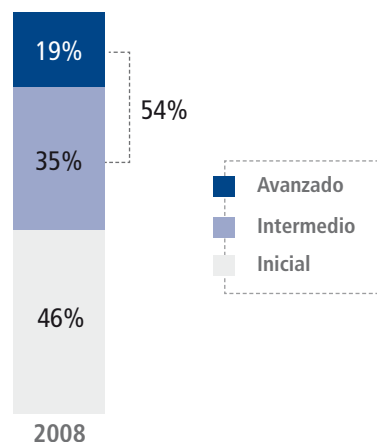
El 19% de los estudiantes de 4° Básico que rindieron las pruebas SIMCE 2008 alcanza el Nivel Avanzado (ver Gráfico 1.4). Estos estudiantes son capaces de establecer relaciones entre conceptos básicos referidos al medio social y cultural, lo que les permite deducir motivaciones y consecuencias de la acción humana sobre el entorno natural y social. Los estudiantes, en este nivel, son capaces de ubicar elementos en representaciones espaciales complejas y acontecimientos en representaciones temporales de uso esporádico. Asimismo, son capaces de deducir información a partir de fuentes dadas.

El Nivel Intermedio es alcanzado por un 35% del total de estudiantes que rindieron las pruebas SIMCE 2008. Estos estudiantes son capaces de establecer relaciones entre conceptos básicos referidos al medio social y cultural, lo que les permite reconocer formas de enfrentar democráticamente situaciones de convivencia. Los alumnos y alumnas, clasificados en este nivel, también son capaces de ubicar elementos en representaciones espaciales simples y acontecimientos en representaciones temporales de uso habitual, junto con extraer información explícita a partir de fuentes dadas.

Finalmente, un 46% de los alumnos y alumnas de 4° Básico no alcanza los aprendizajes descritos en el Nivel Intermedio, siendo clasificados en el Nivel Inicial. Estos estudiantes aún no han consolidado los aprendizajes del Nivel Intermedio, demostrando ocasionalmente logros en algunos de los aprendizajes descritos en ese nivel, pero con una menor frecuencia y de manera poco consistente. Se agrupan desde aquellos estudiantes que están iniciando el manejo de conceptos sociales y culturales básicos, el trabajo con fuentes dadas y la localización espacial y temporal en representaciones simples hasta aquellos que, con un poco de ayuda, podrían demostrar los aprendizajes del Nivel Intermedio.

El Gráfico 1.4 presenta la distribución de estudiantes de 4° Básico en Niveles de Logro de Comprensión del Medio Social y Cultural 2008.

GRÁFICO 1.4
DISTRIBUCIÓN NACIONAL DE ESTUDIANTES 4° BÁSICO 2008 EN NIVELES
DE LOGRO DE COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL



NOTA : La prueba de Comprensión del Medio Social y Cultural no tiene variación ya que en el año 2008 se aplicó por primera vez.

El 45% de los alumnos y alumnas de 4° Básico alcanza desempeños del Nivel Intermedio o Avanzado en todos los subsectores evaluados

Al conocer la distribución de los estudiantes en los Niveles de Logro en cada prueba, es interesante analizar cómo se distribuyen al considerar las tres pruebas de manera conjunta. La Tabla 1.2 presenta los resultados de este análisis, donde es posible observar que un grupo de estudiantes logra Niveles de Logro similares en todas las pruebas, es decir, si un estudiante alcanza el Nivel Avanzado en una prueba también logra desempeños del Nivel Avanzado en las otras dos pruebas. En particular se observa que el 14% de los estudiantes alcanza el Nivel Avanzado en todas las pruebas, en tanto que un 26% se ubica en el Nivel Inicial en todos los subsectores de aprendizaje evaluados.

Además, desde la Tabla 1.2 se obtiene que un 44% de los estudiantes logra desempeños del Nivel Avanzado en al menos una prueba, y un 45% de los alumnos y alumnas alcanza el Nivel Intermedio o Avanzado en todas las pruebas. Por otra parte, si se analizan las pruebas por separado, se concluye que entre un 19% y 38% de los estudiantes logra desempeños del Nivel Avanzado en una determinada prueba. Por último, se desprende que un 74% de los estudiantes logra desempeños del Nivel Intermedio o Avanzado en al menos una prueba.

TABLA 1.2
DISTRIBUCIÓN NACIONAL DE ESTUDIANTES DE 4° BÁSICO 2008 EN NIVELES DE LOGRO

LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL	PORCENTAJES		
INICIAL	INICIAL	INICIAL	26%	28%	35%
		INTERMEDIO	2%		
		AVANZADO	0%		
	INTERMEDIO	INICIAL	4%	7%	
		INTERMEDIO	2%		
		AVANZADO	0%		
	AVANZADO	INICIAL	0%	1%	
		INTERMEDIO	0%		
		AVANZADO	0%		
INTERMEDIO	INICIAL	INICIAL	7%	10%	27%
		INTERMEDIO	3%		
		AVANZADO	0%		
	INTERMEDIO	INICIAL	5%	13%	
		INTERMEDIO	8%		
		AVANZADO	1%		
	AVANZADO	INICIAL	0%	4%	
		INTERMEDIO	2%		
		AVANZADO	1%		
AVANZADO	INICIAL	INICIAL	1%	3%	38%
		INTERMEDIO	1%		
		AVANZADO	0%		
	INTERMEDIO	INICIAL	2%	14%	
		INTERMEDIO	9%		
		AVANZADO	3%		
	AVANZADO	INICIAL	0%	21%	
		INTERMEDIO	7%		
		AVANZADO	14%		

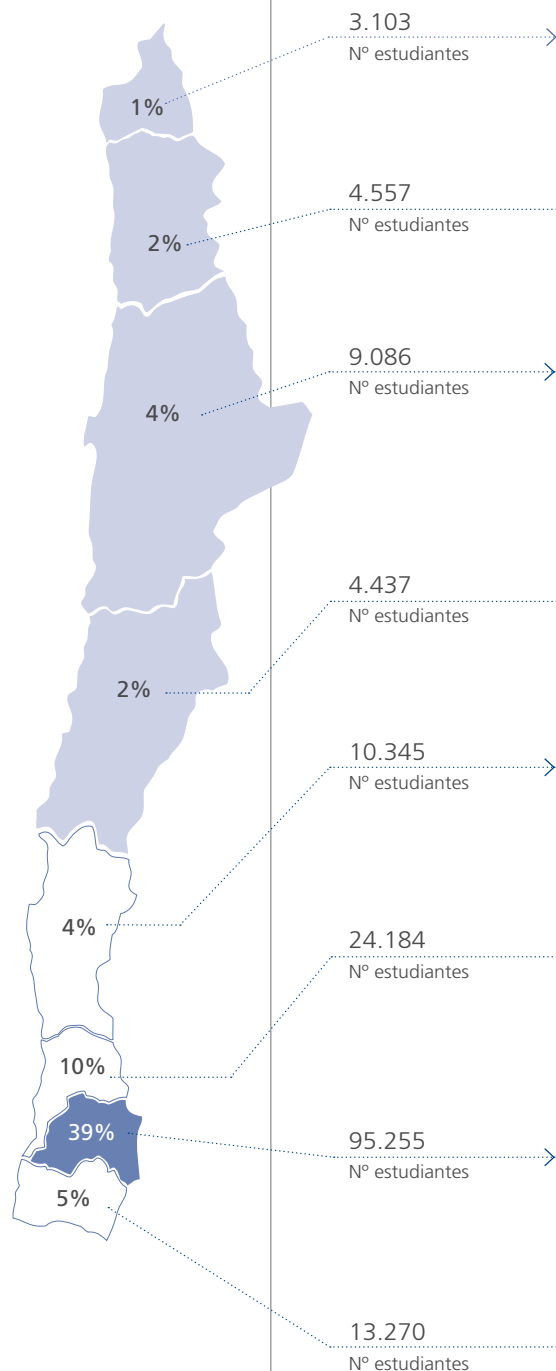
NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, la suma de los porcentajes de cada nivel puede no coincidir con los porcentajes totales.

NOTA : Algunos de los porcentajes presentados en el texto son calculados en base a diferentes combinaciones de la proporción de estudiantes en cada Nivel de Logro de la Tabla 1.2.

RESULTADOS REGIONALES

Nueve de las quince regiones aumentan significativamente sus puntajes promedio en Lectura. En Educación Matemática no se presentan variaciones de puntajes en ninguna región

FIGURA 1.1
PUNTAJES PROMEDIO
4° BÁSICO 2008 POR
REGIÓN, VARIACIÓN
2008-2007 Y DIFERENCIA
CON EL PROMEDIO
NACIONAL



REGIÓN DE ARICA Y PARINACOTA

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	260	246	(-) 244
VARIACIÓN 2008-2007	▲ 11	● -1	-

REGIÓN DE TARAPACÁ

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	(-) 253	(-) 240	(-) 241
VARIACIÓN 2008-2007	● 5	● -1	-

REGIÓN DE ANTOFAGASTA

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	(-) 255	(-) 240	(-) 240
VARIACIÓN 2008-2007	▲ 6	● 0	-

REGIÓN DE ATACAMA

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	(-) 250	(-) 236	(-) 239
VARIACIÓN 2008-2007	● 2	● -3	-

REGIÓN DE COQUIMBO

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	260	245	248
VARIACIÓN 2008-2007	● 3	● 0	-

REGIÓN DE VALPARAÍSO

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	258	245	248
VARIACIÓN 2008-2007	● 6	● 1	-

REGIÓN METROPOLITANA

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	263	(+) 252	(+) 255
VARIACIÓN 2008-2007	▲ 6	● 2	-

REGIÓN DEL LIBERTADOR BERNARDO O'HIGGINS

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	258	243	248
VARIACIÓN 2008-2007	● 5	● 0	-

REGIÓN DEL MAULE

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	260	246	249
VARIACIÓN 2008-2007	• 4	• 0	-

REGIÓN DEL BÍO-BÍO

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	261	247	249
VARIACIÓN 2008-2007	▲ 7	• 2	-

REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	257	(-) 238	(-) 243
VARIACIÓN 2008-2007	▲ 5	• 2	-

REGIÓN DE LOS RÍOS

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	264	244	248
VARIACIÓN 2008-2007	▲ 8	• 5	-

REGIÓN DE LOS LAGOS

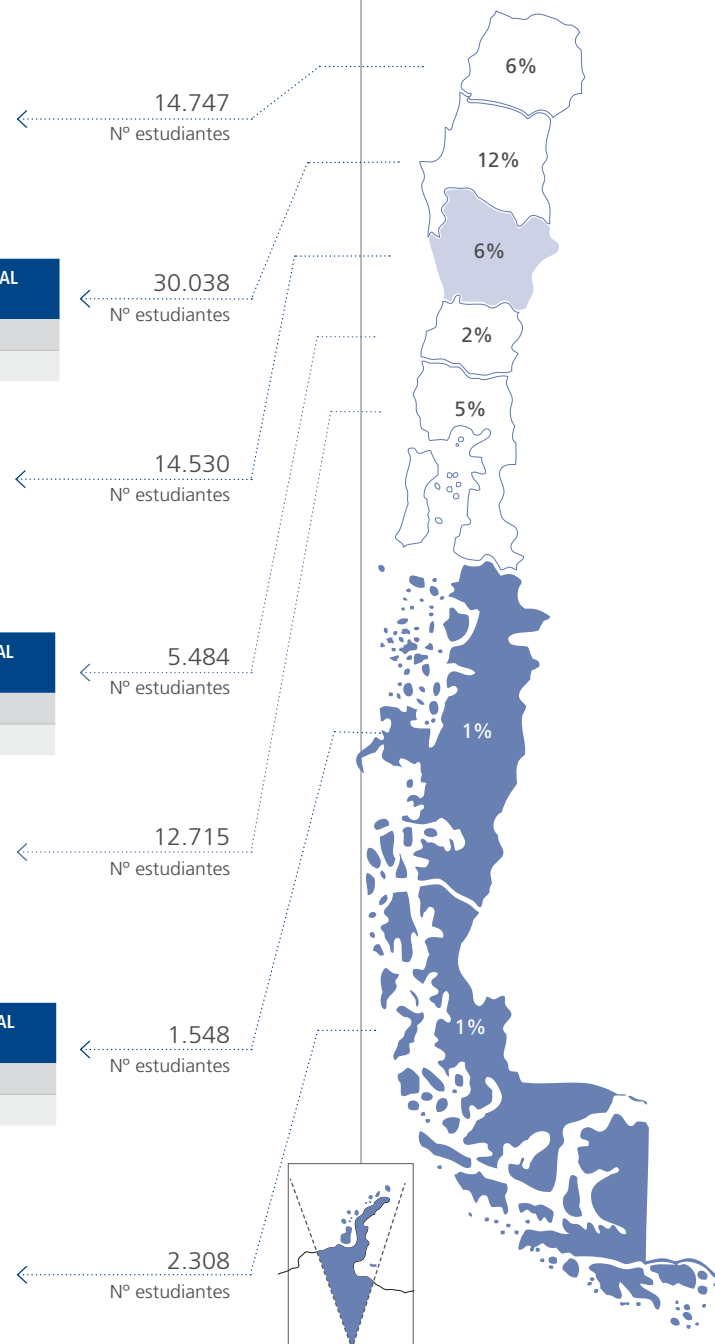
	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	263	245	247
VARIACIÓN 2008-2007	▲ 5	• -1	-

REGIÓN DE AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	(+) 265	249	253
VARIACIÓN 2008-2007	▲ 12	• 4	-

REGIÓN DE MAGALLANES Y LA ANTÁRTICA CHILENA

	LECTURA	EDUCACIÓN MATEMÁTICA	C. DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
PROMEDIO 2008	(+) 266	(+) 252	252
VARIACIÓN 2008-2007	▲ 9	• 0	-



- (+) : Puntaje promedio significativamente superior al promedio nacional.
 (-) : Puntaje promedio significativamente inferior al promedio nacional.
 ▲ : Indica un aumento significativo del puntaje promedio.
 • : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio.
 - : La prueba de Comprensión del Medio Social y Cultural no tiene variación ya que en el año 2008 se aplicó por primera vez.

NOTA 1 : El porcentaje indicado en el mapa corresponde a la proporción de estudiantes evaluados en la región, respecto del total nacional.

NOTA 2 : Las variaciones se calculan sobre la base de aquellos establecimientos que rindieron la prueba SIMCE en los años 2007 y 2008 (95% de establecimientos que corresponden al 99% de los estudiantes que rindieron SIMCE 2008).

■ : Puntaje promedio significativamente superior al promedio nacional, en al menos una prueba.

■ : Puntaje promedio significativamente inferior al promedio nacional, en al menos una prueba.



La Figura 1.1 presenta los puntajes promedio obtenidos por región y las variaciones de éstos entre los años 2007 y 2008. Se observa que sólo en Lectura se experimentan aumentos significativos de los puntajes promedio por región, puesto que los resultados de Educación Matemática no tienen variaciones significativas. La prueba de Comprensión del Medio Social y Cultural no tiene comparación con el año 2007, ya que se aplicó por primera vez el 2008.

Para la prueba de Lectura se aprecia que nueve de las quince regiones del país tienen un aumento significativo respecto de los puntajes promedio obtenidos el año 2007. Este aumento incluye en la zona norte a las regiones de Arica y Parinacota y de Antofagasta, la Región Metropolitana en la zona centro, la Región del Bío- Bío, de La Araucanía, de Los Ríos y de Los Lagos en la zona sur, y, por último, la Región de Aysén y de Magallanes en la zona extremo sur. Cabe destacar que seis de las nueve regiones que aumentan significativamente sus puntajes pertenecen a la zona sur y austral del país (desde Bío-Bío al sur).

A su vez, la Figura 1.1 muestra las diferencias de puntaje de las regiones en relación al puntaje promedio a nivel nacional para las pruebas de Lectura y Educación Matemática. Se observa que ocho de las quince regiones presentan diferencias significativas de sus puntajes respecto al promedio nacional en al menos una prueba. De estas regiones, sólo tres obtienen una diferencia significativa positiva, obteniendo un puntaje promedio superior al promedio nacional (Región Metropolitana, de Aysén y de Magallanes). Por otra parte, cinco regiones presentan puntajes bajo el promedio nacional 2008, las que se concentran, mayoritariamente, en la zona norte (Región de Arica y Parinacota, de Tarapacá, de Antofagasta y de Atacama), además de la Región de La Araucanía en la zona sur.

En todas las regiones disminuye la proporción de estudiantes en el Nivel Inicial para Lectura y en catorce de las quince regiones aumenta en el Nivel Avanzado

La Tabla 1.3 muestra las variaciones de la distribución de estudiantes según Niveles de Logro por región, para el período 2008-2007. Se observa que, en Lectura, en todas las regiones disminuye el porcentaje de estudiantes del Nivel Inicial, y en todas, a excepción de la Región de Atacama, aumenta la proporción de estudiantes en el Nivel Avanzado. En la Región de Los Ríos, también aumenta el porcentaje de alumnos y alumnas del Nivel Intermedio. En Educación Matemática, los Niveles de Logro de las regiones se mantienen estables, salvo en la Región de Los Ríos donde disminuye la proporción de estudiantes ubicados en el Nivel Inicial, y en la Región de Atacama donde disminuye la proporción de estudiantes clasificados en el Nivel Avanzado¹².

TABLA 1.3
VARIACIONES DE LA PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES 4° BÁSICO 2008-2007
EN NIVELES DE LOGRO POR REGIÓN

REGIÓN	LECTURA			EDUCACIÓN MATEMÁTICA		
	INICIAL	INTERMEDIO	AVANZADO	INICIAL	INTERMEDIO	AVANZADO
ARICA Y PARINACOTA	▼	•	▲	•	•	•
TARAPACÁ	▼	•	▲	•	•	•
ANTOFAGASTA	▼	•	▲	•	•	•
ATACAMA	▼	•	•	•	•	▼
COQUIMBO	▼	•	▲	•	•	•
VALPARAÍSO	▼	•	▲	•	•	•
O'HIGGINS	▼	•	▲	•	•	•
MAULE	▼	•	▲	•	•	•
BÍO-BÍO	▼	•	▲	•	•	•
LA ARAUCANÍA	▼	•	▲	•	•	•
LOS RÍOS	▼	▲	▲	▼	•	•
LOS LAGOS	▼	•	▲	•	•	•
AYSÉN	▼	•	▲	•	•	•
MAGALLANES	▼	•	▲	•	•	•
RM	▼	•	▲	•	•	•
NACIONAL	▼	•	▲	•	•	•

- ▲ : Indica un aumento significativo de la proporción de estudiantes en un Nivel de Logro.
- ▼ : Indica una disminución significativa de la proporción de estudiantes en un Nivel de Logro.
- : Indica que no hubo variación significativa de la proporción de estudiantes en un Nivel de Logro.

NOTA : Las variaciones se calculan sobre la base de aquellos establecimientos que rindieron la prueba SIMCE en los años 2007 y 2008 (95% de establecimientos que corresponden al 99% de los estudiantes que rindieron SIMCE 2008).

¹² No necesariamente una disminución significativa de la proporción de estudiantes en el Nivel Inicial implica un aumento significativo de la proporción de estudiantes en el Nivel Intermedio y/o Avanzado, puesto que el aumento del número de estudiantes puede no ser suficiente para que éste sea significativo.



En todas las regiones, al menos el 51% de los estudiantes se ubica en los niveles Intermedio y Avanzado tanto en Lectura como en Educación Matemática

En Lectura, en todas las regiones al menos el 58% de sus estudiantes alcanza el Nivel Intermedio o Avanzado. Para Educación Matemática la situación difiere en un 7%, ya que en todas las regiones, como mínimo, el 51% de los estudiantes supera el Nivel Inicial (ver Tabla 1.4). En Comprensión del Medio Social y Cultural este mínimo disminuye bajo la mitad del total de estudiantes, donde al menos el 46% de los alumnos y alumnas se distribuye entre el Nivel Intermedio o Avanzado en todas las regiones¹³.

TABLA 1.4
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES 4° BÁSICO 2008 EN NIVELES DE LOGRO DE LECTURA Y EDUCACIÓN MATEMÁTICA POR REGIÓN Y DIFERENCIA CON LA DISTRIBUCIÓN NACIONAL

REGIÓN	LECTURA			EDUCACIÓN MATEMÁTICA		
	INICIAL	INTERMEDIO	AVANZADO	INICIAL	INTERMEDIO	AVANZADO
ARICA Y PARINACOTA	35%	(+) 30%	36%	41%	36%	23%
TARAPACÁ	(+) 41%	26%	(-) 33%	(+) 46%	33%	(-) 21%
ANTOFAGASTA	(+) 39%	27%	(-) 34%	(+) 46%	33%	(-) 21%
ATACAMA	(+) 43%	27%	(-) 31%	(+) 49%	33%	(-) 18%
COQUIMBO	36%	27%	37%	42%	34%	24%
VALPARAÍSO	37%	27%	36%	42%	34%	23%
O'HIGGINS	37%	27%	36%	(+) 44%	34%	23%
MAULE	36%	27%	37%	41%	34%	24%
BÍO-BÍO	35%	27%	38%	41%	33%	25%
LA ARAUCANÍA	37%	28%	(-) 35%	(+) 48%	32%	(-) 20%
LOS RÍOS	(-) 32%	(+) 30%	39%	43%	34%	23%
LOS LAGOS	(-) 32%	(+) 30%	38%	43%	35%	(-) 22%
AYSÉN	(-) 32%	29%	39%	39%	(+) 37%	24%
MAGALLANES	(-) 30%	29%	(+) 41%	(-) 37%	(+) 37%	26%
RM	34%	26%	40%	(-) 37%	34%	(+) 29%
NACIONAL	35%	27%	38%	41%	34%	25%

(+) : Proporción de estudiantes, en un determinado nivel, significativamente superior que la proporción nacional de estudiantes para el mismo nivel.

(-) : Proporción de estudiantes, en un determinado nivel, significativamente inferior que la proporción nacional de estudiantes para el mismo nivel.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, los totales pueden no sumar exactamente 100%.

¹³ La distribución de estudiantes según Niveles de Logro en Comprensión del Social y Cultural se encuentra en Anexos.

La Tabla 1.4 presenta la distribución de Niveles de Logro por prueba para cada región del país. Se aprecia que en la zona norte, específicamente las regiones de Tarapacá, de Antofagasta y de Atacama, tienen resultados significativamente inferiores que la distribución nacional, donde un menor porcentaje de estudiantes alcanza los aprendizajes descritos en el Nivel Avanzado, y un mayor porcentaje se ubica en el Nivel Inicial en la prueba de Lectura, Educación Matemática y Comprensión del Medio Social y Cultural. Por otra parte, en la zona sur, la Región de Los Ríos, de Los Lagos, de Aysén y de Magallanes presentan una menor proporción de estudiantes en el Nivel Inicial de Lectura en comparación con la distribución nacional para el mismo nivel, donde sólo las regiones de Los Ríos y Los Lagos obtienen, a su vez, una mayor proporción en el Nivel Intermedio, y la de Magallanes en el Avanzado.



EQUIDAD Y RESULTADOS

Los grupos socioeconómicos Bajo, Medio Bajo y Medio aumentan sus puntajes promedio en Lectura. En Educación Matemática, todos los grupos mantienen sin variaciones sus resultados

Los logros de aprendizaje están determinados por una multiplicidad de factores tanto internos como externos a los establecimientos educacionales. La calidad del desempeño del docente y la gestión escolar desarrollada son variables que, de alguna forma, pueden controlarse y ser mejoradas por los establecimientos. Por el contrario, la condición socioeconómica de los estudiantes o el nivel educacional de sus padres no pueden ser modificados por los establecimientos.

En consecuencia, para establecer que un establecimiento logra mejores desempeños que otro y poder afirmar que las diferencias de sus resultados en las pruebas SIMCE se producen por lo que sucede “dentro” del establecimiento y no “fuera” de éste, es pertinente comparar establecimientos que atienden a estudiantes de similares características socioeconómicas. Con este fin, cada establecimiento es clasificado en alguno de los cinco grupos socioeconómicos elaborados por SIMCE: Bajo, Medio Bajo, Medio, Medio Alto y Alto. Las variables utilizadas para dicha clasificación son el nivel educacional de los padres y el ingreso familiar mensual reportado por los apoderados de los estudiantes a través de los cuestionarios SIMCE, y el Índice de Vulnerabilidad del Establecimiento¹⁴ (IVE-SINAE, calculado por JUNAEB).

La Tabla 1.5 muestra los intervalos de las variables utilizadas para la construcción de cada grupo socioeconómico, en tanto que la Tabla 1.6 muestra la distribución de estudiantes y establecimientos de 4° Básico en estos grupos.

TABLA 1.5
INTERVALOS DE LAS VARIABLES UTILIZADAS PARA LA CLASIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS ESTABLECIMIENTOS 4° BÁSICO 2008

GRUPO SOCIOECONÓMICO	AÑOS DE ESTUDIO		INGRESO DEL HOGAR	ÍNDICE DE VULNERABILIDAD DEL ESTABLECIMIENTO (IVE-SINAE)
	MADRE	PADRE		
BAJO	Menos de 9	Menos de 9	\$0 - \$148.000	82,51% y más
MEDIO BAJO	9 - 10	9 - 10	\$148.001 - \$230.000	57,51% - 82,5%
MEDIO	11 - 12	11 - 12	\$230.001 - \$375.000	27,51% - 57,5%
MEDIO ALTO	13 - 14	13 - 15	\$375.001 - \$900.000	5,01% - 27,5%
ALTO	Más de 14	Más de 15	Más de \$900.000	0,0% - 5%

¹⁴ El índice elaborado por la JUNAEB es recalculado para la clasificación socioeconómica SIMCE. Para mayor detalle ver documento técnico “Metodología de Construcción de Grupo Socioeconómico en SIMCE 2008 4° Básico” disponible en www.simce.cl

TABLA 1.6
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES Y ESTABLECIMIENTOS DE 4° BÁSICO 2008
POR GRUPO SOCIOECONÓMICO

GRUPO SOCIOECONÓMICO	ESTUDIANTES		ESTABLECIMIENTOS	
	NÚMERO	PORCENTAJE	NÚMERO	PORCENTAJE
BAJO	24.912	10%	2.635	34%
MEDIO BAJO	73.056	30%	2.431	31%
MEDIO	82.155	33%	1.475	19%
MEDIO ALTO	45.989	19%	869	11%
ALTO	19.495	8%	451	6%
TOTAL	245.607	100%	7.861	100%

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, los totales pueden no sumar exactamente 100%.

En relación a los puntajes promedio por grupo socioeconómico, en la Tabla 1.7 se observa que el puntaje promedio es mayor mientras más alto es el grupo socioeconómico, observándose esto en los tres subsectores de aprendizaje evaluados.

Al comparar los puntajes promedios por grupo socioeconómico del año 2008 con los del 2007, se observan variaciones significativas en Lectura a favor de los grupos socioeconómicos Bajo, Medio Bajo y Medio. En consecuencia, es posible sostener que el alza del puntaje promedio de Lectura a nivel nacional se relaciona con el incremento de los puntajes en los grupos socioeconómicos más bajos (ver Tabla 1.7).

TABLA 1.7
PUNTAJES PROMEDIO 4° BÁSICO 2008 POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y VARIACIÓN 2008-2007

GRUPO SOCIOECONÓMICO	LECTURA		EDUCACIÓN MATEMÁTICA		COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL
	PROMEDIO	VARIACIÓN	PROMEDIO	VARIACIÓN	PROMEDIO
BAJO	240	▲ 5	220	● 1	224
MEDIO BAJO	242	▲ 6	226	● 1	231
MEDIO	260	▲ 5	246	● -1	250
MEDIO ALTO	281	● 5	272	● 1	273
ALTO	303	● 5	300	● 4	295

- ▲ : Indica un aumento significativo del puntaje promedio
- : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio

NOTA 1 : La comparación está restringida a los establecimientos que tienen puntaje en SIMCE 2008 y 2007 y a los establecimientos que se mantuvieron en el mismo grupo socioeconómico y dependencia en ambas evaluaciones (un 73% de establecimientos que corresponden al 81% de los estudiantes que rindieron SIMCE 2008).

NOTA 2 : La prueba de Comprensión del Medio Social y Cultural no tiene variación ya que el año 2008 se aplicó por primera vez.



En todos los grupos socioeconómicos aumenta la proporción de estudiantes en el Nivel Avanzado, y en cuatro de cinco grupos disminuye en el Nivel Inicial en Lectura

La Tabla 1.8 presenta las variaciones de la distribución de estudiantes según Niveles de Logro por grupo socioeconómico, para el período 2008-2007. Esta tabla evidencia el aumento significativo de la proporción de estudiantes del Nivel Avanzado en todos los grupos socioeconómicos, y una disminución, en cuatro de los cinco grupos, de los alumnos y alumnas clasificados en el Nivel Inicial para Lectura. En Educación Matemática la distribución de los estudiantes en Niveles de Logro se mantiene estable en relación con el año 2007, observando sólo un aumento significativo en el Nivel Avanzado del grupo socioeconómico Alto.

TABLA 1.8
VARIACIONES DE LA PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES 4º BÁSICO 2008-2007 EN NIVELES DE LOGRO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO

GRUPO SOCIOECONÓMICO	LECTURA			EDUCACIÓN MATEMÁTICA		
	INICIAL	INTERMEDIO	AVANZADO	INICIAL	INTERMEDIO	AVANZADO
BAJO	▼	•	▲	•	•	•
MEDIO BAJO	▼	•	▲	•	•	•
MEDIO	▼	•	▲	•	•	•
MEDIO ALTO	▼	•	▲	•	•	•
ALTO	•	•	▲	•	•	▲

▲ : Indica un aumento significativo de la proporción de estudiantes en un Nivel de Logro.
▼ : indica una disminución significativa de la proporción de estudiantes en un Nivel de Logro.
• : Indica que no hubo variación significativa de la proporción de estudiantes en un Nivel de Logro
NOTA : Esta comparación está restringida a los establecimientos que tienen puntaje en SIMCE 2008 y 2007 y los establecimientos que se mantuvieron en el mismo grupo socioeconómico y dependencia en ambas evaluaciones (un 73% de establecimientos que corresponden al 81% de los estudiantes que rindieron SIMCE 2008).

En todos los grupos socioeconómicos hay estudiantes que alcanzan los Niveles de Logro Intermedio y Avanzado. No obstante, existen importantes desafíos en materia de equidad

La distribución de los estudiantes según Niveles de Logro se encuentra relacionada con sus características socioeconómicas. Para los tres subsectores de aprendizaje evaluados, se observa que en el grupo socioeconómico Bajo más del 49% de los estudiantes no alcanza los aprendizajes descritos en el Nivel Intermedio, mientras que en el grupo socioeconómico Alto esta cifra no supera al 11% de los estudiantes en cualquier prueba (ver Tabla 1.9).

En particular, se puede observar que a medida que el grupo socioeconómico es más alto, menor es el porcentaje de estudiantes en el Nivel Inicial y mayor en el Nivel Avanzado para los tres subsectores de aprendizaje evaluados. Lo anterior ratifica el desafío en materia de equidad, evidenciando la concentración del menor logro de aprendizajes en los grupos socioeconómicos más bajos.

TABLA 1.9
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES 4° BÁSICO 2008 EN NIVELES DE LOGRO
POR GRUPO SOCIOECONÓMICO

GRUPO SOCIOECONÓMICO	LECTURA			EDUCACIÓN MATEMÁTICA			COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL		
	INI	INT	AV	INI	INT	AV	INI	INT	AV
BAJO	50%	28%	22%	62%	28%	10%	68%	25%	7%
MEDIO BAJO	48%	28%	24%	56%	31%	13%	62%	29%	9%
MEDIO	35%	29%	36%	41%	37%	22%	45%	38%	17%
MEDIO ALTO	20%	26%	54%	21%	38%	41%	25%	43%	32%
ALTO	10%	19%	72%	8%	27%	65%	11%	37%	53%

INI : Nivel Inicial.

INT : Nivel Intermedio.

AV : Nivel Avanzado.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, los totales pueden no sumar exactamente 100%.



La Tabla 1.9 muestra la distribución de estudiantes en Niveles de Logro en cada grupo socioeconómico. Es posible observar diferencias significativas¹⁵ al interior de cada prueba y Nivel de Logro según grupo socioeconómico. En los grupos socioeconómicos Bajo y Medio Bajo, estas diferencias no se presentan en el caso de Lectura. No obstante, estas diferencias sí se presentan entre estos grupos y el resto de los grupos socioeconómicos para un determinado Nivel de Logro. Igualmente, hay diferencias significativas entre el resto de los grupos socioeconómicos al compararlos uno a uno. Así, por ejemplo, se muestra que en Educación Matemática, en el grupo Alto sólo un 8% de los estudiantes no alcanza el Nivel Intermedio, mientras que en el grupo Medio Alto un 21% de los estudiantes no alcanza dicho nivel. Este valor es de 41% en el caso del grupo socioeconómico Medio y supera el 55% para los grupos Bajo y Medio Bajo. A su vez, similar comparación se puede establecer en el Nivel Avanzado tanto en Lectura como en Comprensión del Medio Social y Cultural. Tales diferencias no son significativas, en algunas ocasiones, para el Nivel Intermedio.

¹⁵ En general, dado el número de estudiantes en cada grupo socioeconómico, las diferencias de tres puntos porcentuales o más son significativas al interior de cada Nivel de Logro.

En el grupo socioeconómico Bajo, los establecimientos Municipales obtienen puntajes más altos que los establecimientos Particulares Subvencionados. Esta relación se invierte en los grupos Medio y Medio Alto

El análisis de los resultados SIMCE por tipo de dependencia administrativa debe realizarse considerando el grupo socioeconómico, puesto que no todos los tipos de dependencia atienden estudiantes de los cinco grupos previamente definidos. En tal sentido, por ejemplo, resulta más común encontrar estudiantes del grupo socioeconómico Alto en establecimientos Particulares Pagados y no así en establecimientos Municipales. Por lo tanto, no es adecuado comparar directamente entre dependencias sin considerar el grupo socioeconómico del establecimiento. El detalle de la distribución de estudiantes y establecimientos por grupo socioeconómico y dependencia se encuentra en la Tabla 1.10.

TABLA 1.10
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES Y ESTABLECIMIENTOS 4° BÁSICO 2008
POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y DEPENDENCIA

GRUPO SOCIOECONÓMICO	ESTUDIANTES			ESTABLECIMIENTOS		
	MUN	PSUB	PPAG	MUN	PSUB	PPAG
BAJO	8%	2%	-	26%	8%	-
MEDIO BAJO	23%	6%	-	24%	7%	-
MEDIO	13%	21%	-	7%	12%	-
MEDIO ALTO	2%	17%	0%	1%	10%	0%
ALTO	-	1%	7%	-	1%	5%
NACIONAL	46%	48%	7%	57%	38%	5%

MUN : Establecimientos Municipales.

PSUB : Establecimientos Particulares Subvencionados.

PPAG : Establecimientos Particulares Pagados.

- : Indica que la categoría no tiene estudiantes.

NOTA 1 : Los porcentajes nacionales se calculan sobre la base de todos los estudiantes y establecimientos de cada dependencia y grupo socioeconómico, incluidos aquellos de categorías con menos de 0,5% del total de ellos.

NOTA 2 : Dado que los porcentajes están aproximados, la suma de los porcentajes de cada categoría puede no coincidir con los porcentajes nacionales y no sumar exactamente 100%.

La Tabla 1.11 muestra los resultados que obtienen los estudiantes de 4° Básico según dependencia y grupo socioeconómico. En ella se observa que, dependiendo del grupo socioeconómico que se analice, los puntajes promedio más altos son alcanzados por establecimientos con distinta dependencia. En el caso del grupo Bajo, los establecimientos Municipales obtienen puntajes promedio más altos en todos los subsectores evaluados. En cambio, en los grupos socioeconómicos Medio y Medio Alto los puntajes promedio más altos son obtenidos por los establecimientos Particulares Subvencionados. En el caso del grupo Alto los mayores resultados los obtienen los establecimientos Particulares Pagados en todos los subsectores evaluados.



TABLA 1.11
PUNTAJES PROMEDIO 4° BÁSICO 2008 POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y DEPENDENCIA, Y DIFERENCIA

GRUPO SOCIOECONÓMICO	LECTURA			EDUCACIÓN MATEMÁTICA			COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL		
	MUN	PSUB	PPAG	MUN	PSUB	PPAG	MUN	PSUB	PPAG
BAJO	(+) 242	234	-	(+) 222	209	-	(+) 226	216	-
MEDIO BAJO	242	243	-	226	226	-	230	232	-
MEDIO	255	(+) 263	-	241	(+) 249	-	244	(+) 253	-
MEDIO ALTO	276	(+) 282	-	266	(+) 273	-	266	(+) 274	-
ALTO	-	295	(+) 304	-	289	(+) 302	-	288	(+) 297
NACIONAL	247	267	304	231	254	301	235	257	296

(+) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de la otra dependencia para este grupo socioeconómico.

MUN : Establecimientos Municipales.

PSUB : Establecimientos Particulares Subvencionados.

PPAG : Establecimientos Particulares Pagados.

- : Indica que la categoría no tiene estudiantes o que tiene menos del 0,5% del total de ellos.

NOTA : Los promedios nacionales se calculan sobre la base de todos los estudiantes de cada dependencia y grupo socioeconómico, incluidos los alumnos y alumnas de categorías con menos del 0,5% del total de ellos.

A partir de las Tablas 1.10 y 1.11 se evidencia que los puntajes promedio por dependencia se encuentran principalmente relacionados con los grupos socioeconómicos donde se concentra la mayor parte de la población escolar atendida. Por ejemplo, los establecimientos Municipales atienden a una mayor proporción de estudiantes de los grupos socioeconómicos más bajos –grupos que obtienen los menores resultados SIMCE–, lo cual condiciona el promedio alcanzado por los establecimientos de este tipo a nivel nacional. Por otra parte, los establecimientos Particulares Pagados sólo obtienen resultados SIMCE para el grupo socioeconómico Alto, que constituye el grupo con los puntajes promedio más altos en todos los subsectores de aprendizaje evaluados. Por lo tanto, si se comparan estos resultados considerando la distribución total de estudiantes, se observa que en los establecimientos Municipales alrededor de un 70% de sus estudiantes se concentra en los grupos socioeconómicos Bajo y Medio Bajo, en tanto que los establecimientos Particulares Subvencionados concentran cerca del 80% de sus estudiantes en los grupos Medio y Medio Alto. Por último, los establecimientos Particulares Pagados sólo tienen estudiantes en el grupo socioeconómico Alto.

En conclusión, al analizar los resultados SIMCE es fundamental realizar las comparaciones considerando el grupo socioeconómico, ya que como se ha señalado, este último representa uno de los principales factores asociados a los logros de aprendizajes de los estudiantes. Lo anterior plantea un importante desafío en materia de equidad.

Los establecimientos Municipales aumentan el puntaje promedio en Lectura para los grupos Bajo, Medio Bajo y Medio, en tanto que los Particulares Subvencionados lo hacen para el grupo Medio

La Tabla 1.12 muestra las variaciones de los puntajes promedio de los estudiantes de 4° Básico entre los años 2007 y 2008, agrupados por los distintos grupos socioeconómicos y tipos de dependencia, en la prueba de Lectura y de Educación Matemática.

Los resultados expuestos evidencian una mejora de los aprendizajes del subsector de Lenguaje y Comunicación alcanzados por los establecimientos Municipales para los grupos socioeconómicos Bajo, Medio Bajo y Medio, y por los Particulares Subvencionados en el grupo Medio. En razón de lo anterior, es posible sostener que el incremento de los resultados nacionales de Lectura podría ser explicado, fundamentalmente, por la mejora de los aprendizajes alcanzados por los estudiantes de los establecimientos Municipales en los grupos socioeconómicos Bajo, Medio Bajo y Medio, sumándose a este último grupo el alza experimentada por los estudiantes de establecimientos Particulares Subvencionados. Por su parte, los resultados de la prueba de Educación Matemática no presentan variaciones significativas para ningún tipo de dependencia, y la prueba de Comprensión del Medio Social y Cultural, como se ha señalado, por ser la primera vez que se aplica no tiene comparación con el año 2007.

TABLA 1.12
VARIACIÓN 4° BÁSICO 2008-2007 POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y DEPENDENCIA

GRUPO SOCIOECONÓMICO	LECTURA			EDUCACIÓN MATEMÁTICA		
	MUN	PSUB	PPAG	MUN	PSUB	PPAG
BAJO	▲ 6	● 5	-	● 1	● 0	-
MEDIO BAJO	▲ 5	● 5	-	● 1	● 0	-
MEDIO	▲ 6	▲ 6	-	● -1	● -1	-
MEDIO ALTO	● 4	● 5	-	● -2	● 0	-
ALTO	-	● 6	● 5	-	● 2	● 4

- ▲ : Indica un aumento significativo del puntaje promedio
- : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio.
- MUN : Establecimientos Municipales.
- PSUB : Establecimientos Particulares Subvencionados.
- PPAG : Establecimientos Particulares Pagados.
- : Indica que la categoría no tiene estudiantes o que tiene menos del 0,5% del total de ellos.
- NOTA : La comparación está restringida a los establecimientos que tienen puntaje en SIMCE 2008 y 2007 y a los establecimientos que se mantuvieron en el mismo grupo socioeconómico y dependencia en ambas evaluaciones (un 73% de establecimientos que corresponden al 81% de los estudiantes que rindieron SIMCE 2008)



Tal como se ha presentado, el tipo de dependencia de los establecimientos educacionales y el grupo socioeconómico al que pertenecen los estudiantes se encuentran relacionados con el desempeño logrado en las pruebas SIMCE y, por tanto, con la distribución de los alumnos y alumnas en los Niveles de Logro.

La Tabla 1.13 presenta la distribución de los estudiantes en Niveles de Logro de Lectura por grupo socioeconómico y dependencia y la diferencia entre las distintas dependencias. Se observa, que en el grupo Bajo, un 49% de los estudiantes de establecimientos Municipales no alcanza el Nivel Intermedio en Lectura, en cambio en los establecimientos Particulares Subvencionados un 55% de los alumnos y alumnas no alcanza dicho nivel en la misma prueba. De igual forma, en el mismo grupo socioeconómico, en los establecimientos Municipales un 23% de los estudiantes alcanza el Nivel Avanzado, mientras que sólo un 17% de los estudiantes de establecimientos Particulares Subvencionados alcanza el mismo nivel. Por lo tanto, es posible afirmar que los establecimientos Municipales logran mejores resultados en contextos socioeducativos más vulnerables.

Para los grupos socioeconómicos Medio y Medio Alto el resultado se invierte y se observa que los estudiantes de establecimientos Particulares Subvencionados se ubican en menor proporción en el Nivel Inicial que los estudiantes de establecimientos Municipales. Se aprecia que a medida que se traspasa el grupo socioeconómico Medio Bajo, los establecimientos Particulares Subvencionados logran mejores aprendizajes con los estudiantes que los establecimientos Municipales. En el grupo Alto, donde no existen establecimientos Municipales, un 73% de los estudiantes de los establecimientos Particulares Pagados se ubica en el Nivel Avanzado, mientras que sólo un 65% de los alumnos y alumnas alcanza los aprendizajes descritos en ese nivel en los establecimientos Particulares Subvencionados.

TABLA 1.13
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES 4º BÁSICO 2008 EN NIVELES DE LOGRO DE LECTURA
POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y DEPENDENCIA, Y DIFERENCIA

GRUPO SOCIOECONÓMICO	MUN			PSUB			PPAG		
	INI	INT	AV	INI	INT	AV	INI	INT	AV
BAJO	(-) 49%	28%	(+) 23%	55%	28%	17%	-	-	-
MEDIO BAJO	48%	27%	24%	47%	29%	24%	-	-	-
MEDIO	(+) 38%	29%	(-) 33%	33%	29%	38%	-	-	-
MEDIO ALTO	(+) 23%	28%	(-) 49%	20%	26%	55%	-	-	-
ALTO	-	-	-	(+) 13%	(+) 22%	(-) 65%	9%	18%	73%

(+) : Proporción de estudiantes significativamente superior a la proporción de estudiantes de la otra dependencia para el mismo grupo socioeconómico y nivel.

(-) : Proporción de estudiantes significativamente inferior a la proporción de estudiantes de la otra dependencia para el mismo grupo socioeconómico y nivel.

MUN : Establecimientos Municipales.

PSUB : Establecimientos Particulares Subvencionados.

PPAG : Establecimientos Particulares Pagados.

INI : Nivel Inicial.

INT : Nivel Intermedio.

AV : Nivel Avanzado.

- : Indica que la categoría no tiene estudiantes o que tiene menos del 0,5% del total de ellos.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, los totales pueden no sumar exactamente 100%.

A su vez, la Tabla 1.13 muestra diferencias significativas en la distribución de estudiantes en Niveles de Logro de Lectura entre las dependencias para todos los grupos socioeconómicos, a excepción del grupo socioeconómico Medio Bajo. En el grupo socioeconómico Bajo estas diferencias se presentan a favor de los establecimientos Municipales, que tienen una menor proporción de alumnas y alumnos en el Nivel Inicial y un mayor porcentaje en el Nivel Avanzado. En los grupos socioeconómicos Medio y Medio Alto las diferencias se presentan a favor de los establecimientos Particulares Subvencionados, ya que éstos tienen un menor porcentaje de estudiantes bajo el Nivel Intermedio y más en el Nivel Avanzado. En el grupo socioeconómico Alto, la comparación se realiza entre los establecimientos Particulares Subvencionados y los Particulares Pagados, siendo favorable a estos últimos que tienen una mayor proporción de estudiantes en el Nivel Avanzado y un menor porcentaje en los niveles Inicial e Intermedio. Esta situación es similar en el caso de las pruebas de Educación Matemática y de Comprensión del Medio Social y Cultural.



En Educación Matemática no se presentan diferencias significativas por género. No obstante, existen diferencias en Lectura a favor de las mujeres

Las mujeres obtienen puntajes promedio significativamente superiores a los de los hombres en Lectura. En Educación Matemática y en Comprensión del Medio Social y Cultural los resultados no muestran diferencias significativas entre hombres y mujeres. La Tabla 1.14 muestra la distribución de estudiantes evaluados según género y la Tabla 1.15 presenta los resultados por género para cada prueba.

TABLA 1.14
NÚMERO Y PORCENTAJE DE ESTUDIANTES POR GÉNERO

GÉNERO	ESTUDIANTES	
	NÚMERO	PORCENTAJE
MUJERES	120.865	49%
HOMBRES	124.742	51%
NACIONAL	245.607	100%

TABLA 1.15
PUNTAJES PROMEDIO 4º BÁSICO 2008 POR GÉNERO Y DIFERENCIA

PRUEBA	MUJERES	HOMBRES
LECTURA	(+) 267	254
EDUCACIÓN MATEMÁTICA	245	249
COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL	249	251

(+) : Promedio significativamente superior al puntaje promedio de los hombres.

Las mujeres aumentan significativamente su puntaje promedio en Lectura respecto del año 2007

La Tabla 1.16 presenta las variaciones 2008-2007 de los puntajes promedio por género. Es posible observar que los hombres mantienen estables sus resultados, mientras que las mujeres aumentan significativamente su puntaje promedio en Lectura en comparación con el año 2007.

TABLA 1.16
VARIACIONES POR GÉNERO 2008-2007

PRUEBA	MUJERES	HOMBRES
LECTURA	▲ 8	• 4
EDUCACIÓN MATEMÁTICA	• 1	• 2

- ▲ : Indica un aumento significativo del puntaje promedio
 • : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio

En cuanto a la distribución de estudiantes en Niveles de Logro, según género, se observa que un 42% de las mujeres alcanza el Nivel Avanzado en Lectura, mientras que sólo un 34% de los hombres alcanza ese mismo nivel. En la misma prueba, el 70% de las mujeres y el 60% de los hombres supera el Nivel Inicial (ver Tabla 1.17).

En Educación Matemática, el 23% de las mujeres y el 27% de los hombres alcanzan los aprendizajes descritos en el Nivel Avanzado. Igualmente, el 58% de las mujeres y el 60% de los hombres logran desempeños del Nivel Intermedio o Avanzado. En Comprensión del Medio Social y Cultural, un 54% de las mujeres y un 55% de los hombres superan el Nivel Inicial.

TABLA 1.17
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES 4° BÁSICO 2008 EN NIVELES DE LOGRO POR GÉNERO Y DIFERENCIA

PRUEBA	MUJERES			HOMBRES		
	INICIAL	INTERMEDIO	AVANZADO	INICIAL	INTERMEDIO	AVANZADO
LECTURA	(-) 30%	28%	(+) 42%	40%	26%	34%
EDUCACIÓN MATEMÁTICA	42%	35%	(-) 23%	40%	33%	27%
COMPREENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL	46%	36%	(-) 17%	45%	34%	21%

(+) : Proporción de estudiantes en un determinado nivel significativamente superior a la de los hombres.

(-) : Proporción de estudiantes en un determinado nivel significativamente inferior a la de los hombres.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, los totales pueden no sumar exactamente 100%.



Resultados SIMCE 2008 - 2° Medio



CAPÍTULO 2

2°

Educación
Media



RESULTADOS NACIONALES

Los promedios nacionales de 2° Medio son similares entre los años 2006 y 2008 en los subsectores evaluados

La Tabla 2.1 muestra que los puntajes promedio obtenidos en todos los subsectores de aprendizaje son estables para el período comprendido entre los años 2006 y 2008, debido a que las variaciones observadas en los resultados de los estudiantes de 2° Medio no son significativas.

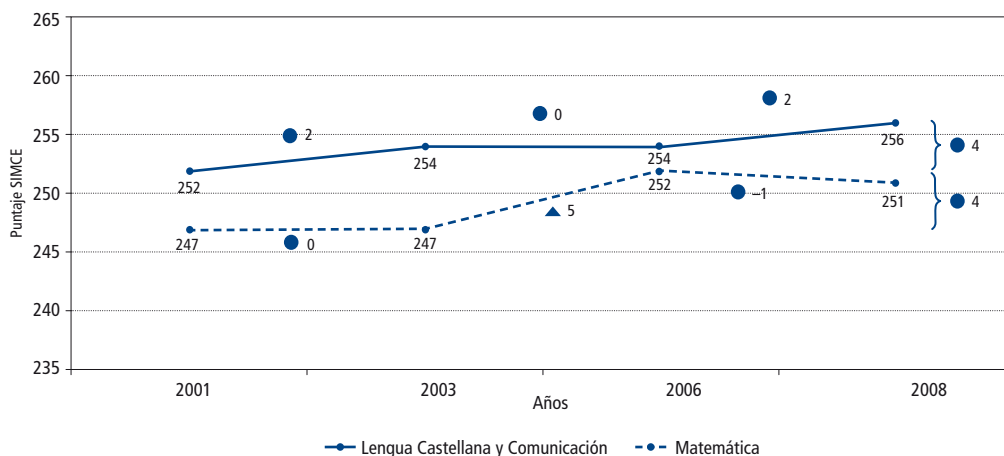
TABLA 2.1
PUNTAJES PROMEDIO NACIONALES 2° MEDIO 2008 Y 2006, Y VARIACIONES 2008-2006

PRUEBA	PROMEDIO 2008	PROMEDIO 2006	VARIACIÓN 2008-2006
LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	255	254	• 1
MATEMÁTICA	250	252	• -2

• : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio.

Por otra parte, al analizar las tendencias de los resultados SIMCE entre los años 2001 y 2008, no se observan variaciones significativas para dicho período¹⁶ (ver Gráfico 2.1)

GRÁFICO 2.1
TENDENCIAS 2° MEDIO 2001-2008 SEGÚN PRUEBA



• : Indica que no hubo variación significativa en el puntaje promedio

¹⁶ Para calcular tendencias de resultados SIMCE se utiliza una muestra representativa de establecimientos a nivel nacional. Para mayor detalle ver documento técnico "Metodología de Muestreo para Reporte de Tendencias 2001-2008 2° Medio" disponible en www.simce.cl

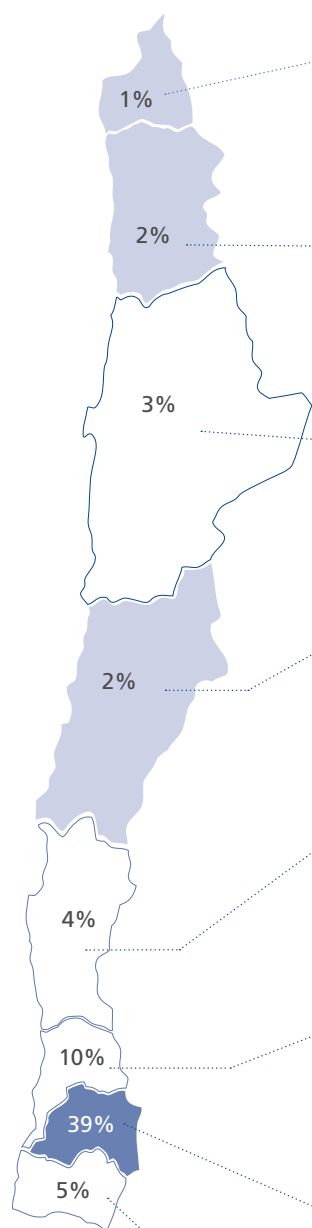
RESULTADOS REGIONALES

En la mayoría de las regiones se mantienen estables los resultados SIMCE en relación con el año 2006

La Figura 2.1 muestra los puntajes promedio por región y las variaciones de puntaje entre los años 2006 y 2008 para cada una de ellas. Se observa que no hay variaciones significativas en ninguna región en la prueba de Lengua Castellana y Comunicación. En Matemática se aprecian disminuciones significativas en cuatro regiones: Antofagasta y Atacama en la zona norte, y las regiones de Los Lagos y de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo en la zona sur.

Por otra parte, la Figura 2.1 también presenta las diferencias de los puntajes promedio por región respecto del total nacional. En seis de las quince regiones se aprecian puntajes promedio significativamente inferiores al promedio nacional en al menos una prueba. En la zona norte, las regiones de Arica y Parinacota, de Tarapacá y Atacama presentan puntajes promedio significativamente inferiores que el promedio nacional. Lo mismo ocurre en la zona sur en las regiones de La Araucanía, de Los Ríos y de Los Lagos. En cuatro de las seis regiones que obtienen puntajes promedio significativamente inferiores que el promedio nacional, la situación se repite para ambas pruebas. Sólo en la Región Metropolitana se observan puntajes promedio significativamente mayores que el nacional, alcanzando 5 puntos más en Lengua Castellana y Comunicación y 6 en Matemática.

FIGURA 2.1
PUNTAJES PROMEDIO
2º MEDIO 2008 POR
REGIÓN, VARIACIÓN
2008-2006 Y DIFERENCIA
CON EL PROMEDIO
NACIONAL



2.865
Nº estudiantes

REGIÓN DE ARICA Y PARINACOTA

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	(-) 250	246
VARIACIÓN 2008-2006	• 1*	• 3*

3.755
Nº estudiantes

REGIÓN DE TARAPACÁ

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	(-) 248	(-) 240
VARIACIÓN 2008-2006	• 2*	• -3*

7.822
Nº estudiantes

REGIÓN DE ANTOFAGASTA

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	251	246
VARIACIÓN 2008-2006	• 1	▼ -6

4.111
Nº estudiantes

REGIÓN DE ATACAMA

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	(-) 246	(-) 242
VARIACIÓN 2008-2006	• -2	▼ -6

9.956
Nº estudiantes

REGIÓN DE COQUIMBO

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	251	247
VARIACIÓN 2008-2006	• -1	• -3

23.010
Nº estudiantes

REGIÓN DE VALPARAÍSO

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	255	251
VARIACIÓN 2008-2006	• 0	• -1

90.393
Nº estudiantes

REGIÓN METROPOLITANA

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	(+) 260	(+) 256
VARIACIÓN 2008-2006	• 2	• 0

12.059
Nº estudiantes

REGIÓN DEL LIBERTADOR BERNARDO O'HIGGINS

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	252	246
VARIACIÓN 2008-2006	• 1	• -4

REGIÓN DEL MAULE

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	251	246
VARIACIÓN 2008-2006	• 0	• -5

14.227

N° estudiantes

REGIÓN DEL BÍO-BÍO

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	252	248
VARIACIÓN 2008-2006	• -1	• -1

29.034

N° estudiantes

REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	(-) 248	(-) 239
VARIACIÓN 2008-2006	• 2	• 1

14.369

N° estudiantes

REGIÓN DE LOS RÍOS

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	(-) 250	(-) 240
VARIACIÓN 2008-2006	• -2*	• -4*

5.406

N° estudiantes

REGIÓN DE LOS LAGOS

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	252	(-) 243
VARIACIÓN 2008-2006	• -3*	▼ -10*

11.171

N° estudiantes

REGIÓN DE AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	255	254
VARIACIÓN 2008-2006	• -5	▼ -9

1.319

N° estudiantes

REGIÓN DE MAGALLANES Y LA ANTÁRTICA CHILENA

	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	MATEMÁTICA
PROMEDIO 2008	251	248
VARIACIÓN 2008-2006	• -5	• -4

2.081

N° estudiantes

(+) : Puntaje promedio significativamente superior al promedio nacional.

(-) : Puntaje promedio significativamente inferior al promedio nacional.

▼ : Indica una disminución significativa del puntaje promedio.

• : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio.

* : Las regiones de Arica y Parinacota, de Tarapacá, de Los Ríos y de Los Lagos presentan variaciones tomando en consideración las comunas que se encuentran bajo su administración en la actual división del territorio nacional.

NOTA 1 : El porcentaje indicado en el mapa corresponde a la proporción de estudiantes evaluados en la región, respecto del total nacional.

NOTA 2 : Las variaciones se calculan sobre la base de aquellos establecimientos que rindieron la prueba SIMCE en los años 2006 y 2008 (94% de establecimientos que corresponden al 97% de los estudiantes que rindieron SIMCE 2008).

■ : Puntaje promedio significativamente superior al promedio nacional, en al menos una prueba.

■ : Puntaje promedio significativamente inferior al promedio nacional, en al menos una prueba.



EQUIDAD Y RESULTADOS

Todos los grupos socioeconómicos mantuvieron sus puntajes promedio entre los años 2006 y 2008

Para la construcción de los grupos socioeconómicos, como ya se explicó en el Capítulo 1, se utilizan algunas características de los estudiantes y sus familias con el fin de clasificar socioeconómicamente los establecimientos. Estas características corresponden al nivel de escolaridad de los padres y apoderados, al ingreso del hogar y al índice de vulnerabilidad del establecimiento (IVE-SINAE) que construye la JUNAEB¹⁷. La Tabla 2.2 presenta los intervalos de las variables utilizadas para la construcción de los grupos socioeconómicos, mientras que la Tabla 2.3 muestra la distribución de estudiantes y establecimientos de 2° Medio en estos grupos.

TABLA 2.2
INTERVALOS DE LAS VARIABLES UTILIZADAS PARA LA CLASIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA
DE LOS ESTABLECIMIENTOS 2° MEDIO 2008

GRUPO SOCIOECONÓMICO	AÑOS DE ESTUDIO		INGRESO DEL HOGAR	ÍNDICE DE VULNERABILIDAD DEL ESTABLECIMIENTO (IVE-SINAE).
	MADRE	PADRE		
BAJO	Menos de 10	Menos de 10	\$0 - \$190.000	62,51% y más
MEDIO BAJO	10	10	\$190.001 - \$300.000	45,1% - 62,5%
MEDIO	11 - 12	11 - 12	\$300.001 - \$450.000	22,51% - 45%
MEDIO ALTO	13 - 14	13 - 15	\$450.001 - \$1.000.000	5,01% - 22,5%
ALTO	Más de 14	Más de 15	Más de \$1.000.000	0,0% - 5%

TABLA 2.3
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES Y ESTABLECIMIENTOS DE 2° MEDIO 2008
POR GRUPO SOCIOECONÓMICO

GRUPO SOCIOECONÓMICO	ESTUDIANTES		ESTABLECIMIENTOS	
	NÚMERO	PORCENTAJE	NÚMERO	PORCENTAJE
BAJO	37.443	16%	480	19%
MEDIO BAJO	90.340	39%	667	26%
MEDIO	55.103	24%	571	22%
MEDIO ALTO	31.339	14%	455	18%
ALTO	17.353	7%	374	15%
TOTAL	231.578	100%	2.547	100%

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, los totales pueden no sumar exactamente 100%.

¹⁷ El índice elaborado por la JUNAEB es recalculado para la clasificación socioeconómica SIMCE. Para mayor detalle ver documento técnico "Metodología de Construcción de Grupo Socioeconómico en SIMCE 2008 2° Medio" disponible en www.simce.cl

La Tabla 2.4 presenta los resultados de los estudiantes de 2° Medio por grupo socioeconómico en el año 2008 y la variación de los puntajes entre los años 2006 y 2008. Para el período señalado no se observan variaciones significativas de los puntajes promedio en los grupos socioeconómicos para ningún subsector de aprendizaje evaluado.

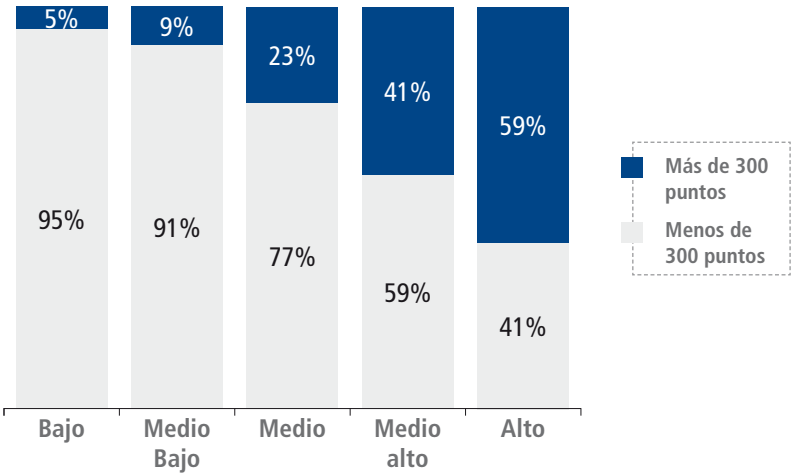
TABLA 2.4
PUNTAJES PROMEDIO 2° MEDIO 2008 POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y VARIACIÓN 2008-2006

GRUPO SOCIOECONÓMICO	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN		MATEMÁTICA	
	PROMEDIO	VARIACIÓN	PROMEDIO	VARIACIÓN
BAJO	225	• -1	210	• -5
MEDIO BAJO	239	• 0	229	• -3
MEDIO	265	• -2	261	• -6
MEDIO ALTO	288	• 0	296	• -2
ALTO	307	• 1	325	• -1

• : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio.
NOTA : La comparación está restringida a los establecimientos que tienen puntaje en SIMCE 2008 y 2006 y a los establecimientos que se mantuvieron en el mismo grupo socioeconómico y dependencia en ambas evaluaciones (un 73% de establecimientos que corresponden al 78% de los estudiantes que rindieron SIMCE 2008).

En el Gráfico 2.2 se observa que, si bien los puntajes promedio aumentan en la medida que el grupo socioeconómico es más alto, en todos los grupos socioeconómicos hay estudiantes que obtienen puntajes promedio sobre los 300 puntos. Esta situación evidencia que, por ejemplo, del total de estudiantes del grupo Bajo que rinden la prueba de Lengua Castellana y Comunicación, un 5% obtiene puntajes que superan los 300 puntos. Por lo tanto, tal como se señaló en el Capítulo 1, es fundamental realizar el análisis de los datos SIMCE considerando el grupo socioeconómico ya que éste representa uno de los principales factores asociados a los logros de aprendizaje de los estudiantes.

GRÁFICO 2.2
PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE 2° MEDIO QUE OBTIENEN PUNTAJES PROMEDIO SOBRE LOS 300 PUNTOS EN LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN POR GRUPO SOCIOECONÓMICO





La dependencia que obtiene mejores resultados varía de acuerdo al grupo socioeconómico que se considere

La Tabla 2.5 presenta la distribución de estudiantes y establecimientos según grupo socioeconómico y dependencia para 2° Medio 2008.

TABLA 2.5
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES Y ESTABLECIMIENTOS DE 2° MEDIO 2008
POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y DEPENDENCIA

GRUPO SOCIOECONÓMICO	ESTUDIANTES			ESTABLECIMIENTOS		
	MUN	PSUB	PPAG	MUN	PSUB	PPAG
BAJO	11%	5%	-	12%	7%	-
MEDIO BAJO	20%	19%	-	12%	15%	-
MEDIO	7%	16%	-	3%	19%	-
MEDIO ALTO	2%	12%	0%	1%	16%	1%
ALTO	-	1%	7%	-	1%	14%
NACIONAL	40%	52%	7%	27%	58%	15%

MUN : Establecimientos Municipales.

PSUB : Establecimientos Particulares Subvencionados.

PPAG : Establecimientos Particulares Pagados.

- : Indica que la categoría no tiene estudiantes.

NOTA 1 : Los porcentajes nacionales se calculan sobre la base de todos los estudiantes y establecimientos de cada dependencia y grupo socioeconómico, incluidos aquellos de categorías con menos de 0,5% del total de ellos.

NOTA 2 : Dado que los porcentajes están aproximados, la suma de los porcentajes de cada categoría puede no coincidir con los porcentajes nacionales y no sumar exactamente 100%.

En la Tabla 2.6 se observa que, al comparar los resultados según dependencia, los establecimientos Particulares Subvencionados obtienen puntajes promedio más altos que los Municipales, con al menos 7 puntos de diferencia, en el grupo socioeconómico Medio Bajo en ambas pruebas. En contraste, los establecimientos Municipales obtienen puntajes promedio más altos que los Particulares Subvencionados en los grupos Medio y Medio Alto en todas las pruebas. Finalmente, en el grupo Alto, los establecimientos Particulares Pagados obtienen puntajes promedio significativamente superiores que los establecimientos Particulares Subvencionados en la prueba de Matemática.

TABLA 2.6
PUNTAJES PROMEDIO 2° MEDIO 2008 POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y DEPENDENCIA

GRUPO SOCIOECONÓMICO	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN			MATEMÁTICA		
	MUN	PSUB	PPAG	MUN	PSUB	PPAG
BAJO	224	225	-	209	212	-
MEDIO BAJO	236	(+) 243	-	223	(+) 235	-
MEDIO	(+) 271	262	-	(+) 267	259	-
MEDIO ALTO	(+) 314	285	-	(+) 330	292	-
ALTO	-	306	307	-	320	(+) 325
NACIONAL	242	258	306	231	254	323

(+) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de la otra dependencia para este grupo socioeconómico.

- : Indica que la categoría no tiene estudiantes o que tiene menos del 0,5% del total de ellos.

MUN : Establecimientos Municipales.

PSUB : Establecimientos Particulares Subvencionados.

PPAG : Establecimientos Particulares Pagados.

NOTA : Los promedios nacionales se calculan sobre la base de todos los estudiantes de cada dependencia y grupo socioeconómico, incluidos los alumnos y alumnas de categorías con menos del 0,5% del total de ellos.

A modo de conclusión es posible sostener que los establecimientos de una determinada dependencia logran puntajes promedio más altos dependiendo del grupo socioeconómico que se considere. En tal sentido, y como se ha señalado en el Capítulo 1, la dependencia por sí sola no da cuenta, necesariamente, de puntajes promedio más altos.



En general, las dependencias y grupos socioeconómicos muestran estabilidad en los puntajes promedio

La Tabla 2.7 muestra las variaciones de los puntajes promedio de 2º Medio entre los años 2006 y 2008, según dependencia y grupo socioeconómico.

En Lengua Castellana y Comunicación, no se observan variaciones significativas de los puntajes promedio obtenidos entre los años 2008-2006, en tanto que en Matemática se evidencia una disminución significativa del puntaje promedio de los establecimientos Municipales en los grupos socioeconómicos Bajo y Medio.

En general, se observa estabilidad en los puntajes promedio de 2º Medio 2008 en relación con la última medición de este nivel el año 2006, situación que es similar en los distintos niveles de agregaciones, tanto a nivel nacional como regional.

TABLA 2.7
VARIACIÓN 2º MEDIO 2008-2006 POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y DEPENDENCIA

GRUPO SOCIOECONÓMICO	LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN			MATEMÁTICA		
	MUN	PSUB	PPAG	MUN	PSUB	PPAG
BAJO	• -2	• -1	-	▼ -6	• -3	-
MEDIO BAJO	• -2	• 1	-	• -5	• -1	-
MEDIO	• -3	• -1	-	▼ -9	• -3	-
MEDIO ALTO	• 2	• 0	-	• -3	• -2	-
ALTO	-	• 6	• 1	-	• -3	• -1

- ▼ : Indica una disminución significativa del puntaje promedio.
- : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio.
- : Indica que la categoría no tiene estudiantes o que tiene menos del 0,5% del total de ellos.
- MUN : Establecimientos Municipales.
- PSUB : Establecimientos Particulares Subvencionados.
- PPAG : Establecimientos Particulares Pagados.
- NOTA : La comparación está restringida a los establecimientos que tienen puntaje en SIMCE 2008 y 2006 y a los establecimientos que se mantuvieron en el mismo grupo socioeconómico y dependencia en ambas evaluaciones (un 73% de establecimientos que corresponden al 78% de los estudiantes que rindieron SIMCE 2008).

Los resultados de 2° Medio muestran diferencias significativas por género, en Lengua Castellana y Comunicación a favor de las mujeres y en Matemática a favor de los hombres

La Tabla 2.8 presenta la distribución de estudiantes según género y la Tabla 2.9 los resultados por género para cada prueba. En la prueba de Lengua Castellana y Comunicación, las mujeres obtienen un puntaje promedio significativamente superior al de los hombres, superándolos en 5 puntos. Esta situación se invierte en Matemática, donde los hombres obtienen puntajes promedio significativamente superiores a los que obtienen las mujeres, presentando diferencias de 8 puntos.

TABLA 2.8
NÚMERO Y PORCENTAJE DE ESTUDIANTE POR GÉNERO

GÉNERO	ESTUDIANTES	
	NÚMERO	PORCENTAJE
MUJERES	116.401	50%
HOMBRES	115.177	50%
NACIONAL	231.578	100%

TABLA 2.9
PUNTAJES PROMEDIO 2° MEDIO 2008 POR GÉNERO Y DIFERENCIA

PRUEBA	MUJERES	HOMBRES
LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	(+) 257	252
MATEMÁTICA	(-) 246	254

(+) : Promedio significativamente superior al puntaje promedio de los hombres.

(-) : Promedio significativamente inferior al puntaje promedio de los hombres.

Por otra parte, si se analizan las variaciones de los puntajes promedio por género para el período 2008-2006, se evidencia que no hay variaciones significativas entre los resultados del período, manteniéndose estables los puntajes promedio de cada género entre dichos años (ver Tabla 2.10.).

TABLA 2.10
VARIACIONES POR GÉNERO 2008 - 2006

PRUEBA	MUJERES	HOMBRES
LENGUA CASTELLANA Y COMUNICACIÓN	• -1	• 1
MATEMÁTICA	• -1	• -3

• : Indica que no hubo variación significativa del puntaje promedio.



Factores Asociados con el Rendimiento Escolar SIMCE 2008 - 4° Básico y 2° Medio



CAPÍTULO 3



FACTORES ASOCIADOS CON EL RENDIMIENTO ESCOLAR

El propósito del análisis de factores asociados es proporcionar evidencia sobre la existencia de algunas características de los establecimientos educacionales, cuyos estudiantes obtienen un desempeño mayor que el resto de los alumnos y alumnas de establecimientos de igual condición socioeconómica. Los factores analizados en el presente capítulo son el liderazgo de los equipos directivos, los docentes con buenos resultados en las evaluaciones de desempeño y aquellos de excelencia pedagógica y la asistencia promedio de los estudiantes a clases.

Los factores seleccionados para el análisis son aquellos que cumplen con, al menos, tres criterios. En primer lugar, la bibliografía disponible sobre factores asociados al rendimiento escolar señala que existe una relación entre dichas características y el desempeño de los estudiantes. Segundo, son relevantes para la política educativa, ya que son susceptibles de ser abordados mediante políticas públicas o pueden ser trabajados e intervenidos por los actores educativos, con el fin de mejorar los aprendizajes de los alumnos y alumnas. Por último, en la actualidad el Ministerio de Educación dispone de fuentes confiables y válidas para medir las variables utilizadas. Cabe señalar, por tanto, que este análisis no incluye todas las posibles variables relacionadas con el desempeño de los estudiantes.

El análisis consideró los establecimientos que rindieron la prueba SIMCE 2008 de 4° Básico y 2° Medio. En este capítulo se presentan sólo los análisis para la prueba de Educación Matemática en el caso de 4° Básico, y de Matemática en 2° Medio. Es importante destacar que los análisis fueron replicados para todos los subsectores comprobando la consistencia de los resultados presentados.

Este análisis busca aportar evidencia sobre la relación entre algunas características de los establecimientos y los aprendizajes de sus estudiantes, considerando sus condiciones socioeconómicas¹⁸. Sin embargo, resulta importante destacar que, dada la metodología utilizada, no es posible concluir relaciones de causalidad entre las variables analizadas y los puntajes en las pruebas SIMCE. Es decir, no es posible concluir que por el hecho de ejecutar una determinada acción, los puntajes SIMCE de un establecimiento aumentarán inmediata o posteriormente.

¹⁸ Todos los análisis consideran las características socioeconómicas de los estudiantes, medido a través de los grupos socioeconómicos SIMCE, ya que la bibliografía señala que los aprendizajes de los alumnos y alumnas están fuertemente relacionados con las características socioeconómicas de éstos.

En 2° Medio, los estudiantes de establecimientos con equipos directivos que tienen un alto nivel de liderazgo obtienen puntajes promedio más altos

La gestión escolar se ha venido relevando como un elemento clave en la promoción de más y mejores resultados educativos. La gestión escolar, liderada por los directores de los establecimientos educacionales y sus equipos directivos, se configura en torno a un conjunto de dimensiones dentro de las cuales destaca la gestión curricular, el liderazgo directivo, el clima y convivencia, entre otras áreas de desarrollo¹⁹.

El liderazgo directivo es un aspecto central de la gestión escolar que genera cohesión, identificación institucional y que delinea el trabajo a desarrollar por las unidades educativas. Dentro de las características asociadas con las escuelas efectivas²⁰ –aquellas que logran resultados educativos de calidad independientemente del origen socioeconómico de sus estudiantes– destacan aquellas relacionadas con el liderazgo de los equipos directivos, lo que permite un trabajo cohesionado y articulado del conjunto de actores en pos de mejores logros de aprendizaje de los estudiantes. De esta manera interesa conocer si existe relación entre el desempeño alcanzado por los alumnos y alumnas en la prueba SIMCE y el nivel de liderazgo de los equipos directivos de los establecimientos educacionales en que ellos estudian.

Este análisis se centra en los establecimientos que rindieron la prueba SIMCE de 2° Medio a partir de los cuestionarios de contexto aplicados por SIMCE. Los cuestionarios de contexto indagan en torno a factores asociados a los resultados educativos, levantando información acerca de un conjunto de variables que la literatura especializada señala que se relacionan con los procesos de enseñanza y aprendizaje desplegados en los establecimientos, y, por tanto, con los resultados obtenidos a partir de dicho proceso. Estos cuestionarios son aplicados todos los años en conjunto con la prueba SIMCE bajo una modalidad autoadministrada, donde cada persona contesta de manera individual las preguntas realizadas. El año 2008 se aplicaron cuestionarios de contexto a docentes y a padres y apoderados.

El análisis en torno al liderazgo directivo se realiza a partir de la construcción de un índice que mide el nivel de liderazgo de los equipos directivos de los establecimientos²¹. Esta información es reportada desde los docentes, quienes se constituyen en actores clave para la evaluación de esta dimensión de la gestión escolar, ya que representan uno de los destinatarios principales del trabajo realizado por los directores y los equipos directivos. El índice evalúa la existencia de fines y prioridades educativas, el desarrollo de una visión institucional, la valoración del trabajo docente y la existencia de normas de convivencia, entre otros aspectos. Este índice posibilita un análisis acerca del nivel de liderazgo directivo de los establecimientos de 2° Medio evaluados en SIMCE 2008, a partir de la información actualmente disponible.

19 Para mayor información revisar el Marco para la Buena Dirección (MBD) 2005.

20 Ver Bellei, C., Muñoz, G., Pérez, L. y Raczynski D. (2004).

21 El índice se construyó en base a la pregunta número 21 del cuestionario de docentes de 2° Medio 2008, en la cual se solicita a los docentes declarar su nivel de acuerdo frente a un conjunto de afirmaciones tendientes a evaluar el nivel de liderazgo directivo. Esta pregunta no se encuentra disponible en el cuestionario de docentes de 4° Básico 2008.



En base al índice construido, se clasificó a los equipos directivos en tres niveles: bajo liderazgo directivo, medio y alto liderazgo directivo²².

El propósito de este análisis es comparar los resultados de los estudiantes de aquellos establecimientos que presentan diferentes niveles de liderazgo directivo, de modo de observar si existen diferencias significativas en los resultados alcanzados por sus estudiantes en las pruebas SIMCE.

La Tabla 3.1 presenta la distribución de estudiantes y establecimientos evaluados en 2° Medio en relación al nivel de liderazgo directivo. Se observa que alrededor de un 27% de los alumnos y alumnas de 2° Medio estudia en establecimientos de equipos directivos con bajo liderazgo, un 54% con medio liderazgo directivo y sólo un 17% de ellos estudia en establecimientos de equipos directivos con alto liderazgo. Por grupo socioeconómico, se obtiene que un 9% de los estudiantes del grupo Bajo y un 12% del Medio Bajo pertenecen a establecimientos de equipos directivos con un alto liderazgo, en tanto que estos porcentajes aumentan a 21% en el grupo Medio, a 32% en el Medio Alto y a un 31% en grupo Alto. Cabe señalar que un 97% de los establecimientos y un 98% de los estudiantes evaluados en 2° Medio 2008 cuentan con información acerca del nivel de liderazgo directivo.

TABLA 3.1
NÚMERO DE ESTUDIANTES Y ESTABLECIMIENTOS DE 2° MEDIO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y LIDERAZGO DIRECTIVO

GRUPO SOCIOECONÓMICO	ESTUDIANTES EVALUADOS						ESTABLECIMIENTOS					
	NIVEL DE LIDERAZGO DIRECTIVO						NIVEL DE LIDERAZGO DIRECTIVO					
	BAJO		MEDIO		ALTO		BAJO		MEDIO		ALTO	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
BAJO	16.071	7%	16.954	7%	3.350	1%	219	9%	191	8%	47	2%
MEDIO BAJO	27.956	12%	49.844	22%	10.841	5%	224	9%	334	14%	85	3%
MEDIO	9.249	4%	33.539	15%	11.371	5%	131	5%	306	12%	122	5%
MEDIO ALTO	6.246	3%	14.529	6%	9.837	4%	87	4%	207	8%	146	6%
ALTO	2.705	1%	9.240	4%	5.245	2%	69	3%	186	8%	108	4%
TOTAL	62.227	27%	124.106	54%	40.644	17%	730	30%	1.224	50%	508	20%

ALTO : Corresponde a aquellos estudiantes y establecimientos que cuentan con equipos directivos clasificados con alto nivel de liderazgo directivo.

MEDIO : Corresponde a aquellos estudiantes y establecimientos que cuentan con equipos directivos clasificados con medio nivel de liderazgo directivo.

BAJO : Corresponde a aquellos estudiantes y establecimientos que cuentan con equipos directivos clasificados con bajo nivel de liderazgo directivo.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, la suma de los porcentajes de cada categoría puede no coincidir con los porcentajes totales y no sumar exactamente 100%.

22 El índice se construyó mediante el promedio simple de las respuestas de los docentes de cada establecimiento acerca de los ítems evaluados.

La Tabla 3.2 presenta los puntajes promedio de los estudiantes por grupo socioeconómico y nivel de liderazgo directivo. Es posible observar diferencias significativas en todos los grupos socioeconómicos a favor de los estudiantes de equipos directivos con alto liderazgo. Al comparar los resultados entre los estudiantes de equipos con alto liderazgo directivo con aquellos de equipos con un bajo liderazgo, se observan diferencias de entre 15 y 27 puntos dependiendo del grupo socioeconómico que se considere. Asimismo, se observan diferencias significativas entre los puntajes promedio de alumnos y alumnas que pertenecen a establecimientos con equipos directivos con un nivel medio de liderazgo sobre los de bajo liderazgo, diferencial que va desde 5 a 13 puntos de la prueba SIMCE.

En síntesis, se observa una asociación entre el desempeño alcanzado por los estudiantes y el liderazgo de los equipos de los establecimientos en los cuales ellos estudian. Por lo tanto, es posible señalar que los estudiantes que pertenecen a establecimientos con equipos directivos con alto liderazgo obtienen mejores resultados en la prueba SIMCE.

TABLA 3.2
PUNTAJES PROMEDIO 2° MEDIO 2008 POR GRUPO SOCIOECONÓMICO
Y LIDERAZGO DIRECTIVO

GRUPO SOCIOECONÓMICO	NIVEL DE LIDERAZGO DIRECTIVO		
	BAJO	MEDIO	ALTO
BAJO	205	(+) 213	(++) 220
MEDIO BAJO	220	(+) 231	(++) 247
MEDIO	248	(+) 261	(++) 273
MEDIO ALTO	287	(+) 292	(++) 307
ALTO	311	(+) 324	(++) 334
TOTAL	231	(+) 251	(++) 278

ALTO : Corresponde a aquellos estudiantes que cuentan con equipos directivos clasificados con alto nivel de liderazgo directivo.

MEDIO : Corresponde a aquellos estudiantes que cuentan con equipos directivos clasificados con medio nivel de liderazgo directivo.

BAJO : Corresponde a aquellos estudiantes que cuentan con equipos directivos clasificados con bajo nivel de liderazgo directivo.

(+) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de otra categoría, al interior del grupo socioeconómico.

(++) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de las otras dos categorías, al interior del grupo socioeconómico.



Los estudiantes de establecimientos Municipales que cuentan con mayor número de docentes bien evaluados obtienen mejores resultados en la prueba SIMCE

La calidad de la preparación de los docentes y su desempeño en el aula, se ha ratificado como un aspecto clave al momento de analizar los resultados educativos, dado el impacto que ésta tendría sobre los resultados alcanzados por los alumnos y alumnas²³. En la entrega de resultados SIMCE 2007, se analizó la relación entre los resultados de la evaluación docente y el rendimiento de los estudiantes en la prueba SIMCE, análisis que arrojó una asociación entre el desempeño alcanzado por los profesores y profesoras en las evaluaciones docentes y el de los estudiantes. En base a los resultados de la prueba SIMCE 2008, se realizó un análisis similar con los resultados de la evaluación Docentemás de manera de corroborar la consistencia de los resultados presentados en SIMCE 2007²⁴.

Este análisis se focaliza en los establecimientos Municipales, ya que sólo sus docentes son evaluados de manera obligatoria. Se consideró en el análisis el sistema de evaluación Docentemás. Este sistema corresponde a una evaluación obligatoria que se aplica sólo a docentes de establecimientos Municipales y clasifica su rendimiento en cuatro niveles de desempeño: Insatisfactorio, Básico, Competente o Destacado. La evaluación Docentemás se inició en agosto del año 2003 y ha evaluado a más de 50.000 docentes en el país, tanto de Enseñanza Básica como Media. Los instrumentos de evaluación del sistema Docentemás son: pauta de autoevaluación, portafolio, entrevista por un evaluador par e informe de referencia de terceros²⁵.

Para estudiar la relación entre los resultados de los profesores y profesoras en la evaluación docente y el desempeño de los estudiantes en la prueba SIMCE, se trabajó a nivel de cursos. Trabajar con esta unidad permite relacionar directamente a un grupo de docentes con un grupo de alumnos y alumnas. Para cada uno de los cursos que rindió SIMCE 2008 se identificaron sus docentes de Educación Matemática desde 1º a 4º Básico y sus docentes de Matemática de 1º y 2º Medio. Del total de docentes del Primer Ciclo Básico y de 1º y 2º Medio, se calculó el número de docentes evaluados positivamente de acuerdo a los resultados de las evaluaciones vigentes al año 2008²⁶.

23 Ver Barber y Mourshed (2007) y Bravo, Falck, González, Manzi y Peirano (2008).

24 Este análisis, a diferencia del análisis 2007, no incluye docentes evaluados por la Acreditación de Excelencia Pedagógica (AEP) ya que éstos se incluyen en el análisis de excelencia pedagógica.

25 Para mayor información visitar: www.docentemas.cl

26 Se considera evaluados positivamente a aquellos docentes que obtuvieron calificación Competente o Destacada en Docentemás.

En base al número de docentes bien evaluados, se establecen tres categorías para 4° Básico: **0**, que corresponde a que ningún docente fue evaluado como Competente o Destacado en Docentemás; **1-2**, correspondiente a una proporción igual o inferior al 50% de los profesores bien evaluados (1 ó 2 profesores); y **3-4** que considera una proporción superior a 50% de los profesores bien evaluados (3 ó 4 profesores)²⁷. En el caso de 2° Medio, al considerar sólo dos niveles de enseñanza, se establecen las siguientes categorías: **0**, que corresponde a que ningún docente fue evaluado como Competente o Destacado en Docentemás; **1**, correspondiente a que un docente fue bien evaluado; y **2**, considera que los docentes de ambos niveles fueron bien evaluados. Este análisis incluye aquellos cursos donde los docentes han sido evaluados hasta el año 2008, los que representan a un 92% del total de cursos de 4° Básico y a un 87% de 2° Medio de los establecimientos Municipales.

Las tablas 3.3 y 3.4 presentan la distribución de estudiantes y cursos de 4° Básico y 2° Medio en relación con los resultados obtenidos por sus docentes en las evaluaciones estandarizadas. Se observa que para 4° Básico, alrededor de un 34% de los estudiantes evaluados en SIMCE 2008 tuvieron 3 ó 4 docentes bien evaluados, un 39% tuvo entre 1 ó 2 bien evaluados, en tanto que cerca de un 27% no tuvo docentes con evaluación positiva. Por grupo socioeconómico, se obtiene que alrededor del 35% de los estudiantes de los grupos Bajo y Medio Bajo tienen 3 ó 4 docentes bien evaluados, cifra que desciende a 32% y 27% en los grupos Medio y Medio Alto respectivamente. Para 2° Medio, de la Tabla 3.4 se obtiene que cerca de la mitad de los estudiantes de todos los grupos socioeconómicos tienen dos docentes bien evaluados.

TABLA 3.3
NÚMERO DE ESTUDIANTES Y CURSOS DE 4° BÁSICO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y EVALUACIÓN DOCENTE

GRUPO SOCIOECONÓMICO	ESTUDIANTES EVALUADOS						CURSOS					
	NÚMERO DE DOCENTES BIEN EVALUADOS						NÚMERO DE DOCENTES BIEN EVALUADOS					
	0		1-2		3-4		0		1-2		3-4	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
BAJO	5.381	5%	6.441	6%	6.585	6%	598	11%	631	12%	707	13%
MEDIO BAJO	14.715	14%	20.379	20%	18.402	18%	698	13%	869	16%	814	15%
MEDIO	7.137	7%	12.013	12%	9.074	9%	235	4%	369	7%	291	5%
MEDIO ALTO	1.214	1%	1.613	2%	1.027	1%	34	1%	46	1%	26	0%
ALTO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	28.447	27%	40.446	39%	35.088	34%	1.565	29%	1.915	36%	1.838	35%

0 : Ningún docente fue bien evaluado.

1-2 : 1 a 2 docentes fueron bien evaluados.

3-4 : 3 a 4 docentes fueron bien evaluados.

- : Indica que la categoría no tiene estudiantes.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, la suma de los porcentajes de cada categoría puede no coincidir con los porcentajes totales y no sumar exactamente 100%.

²⁷ Es importante destacar que si un docente bien evaluado acompañó durante todo el ciclo al grupo de estudiantes, el análisis considera que el curso tuvo cuatro docentes bien evaluados, si un curso tuvo dos docentes (en dos niveles de enseñanza cada uno) y sólo uno fue bien evaluado, se considera que el curso tuvo dos docentes bien evaluados.



TABLA 3.4
NÚMERO DE ESTUDIANTES Y CURSOS DE 2º MEDIO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y
EVALUACIÓN DOCENTE

GRUPO SOCIOECONÓMICO	ESTUDIANTES EVALUADOS						CURSOS					
	NÚMERO DE DOCENTES BIEN EVALUADOS						NÚMERO DE DOCENTES BIEN EVALUADOS					
	0		1		2		0		1		2	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
BAJO	5.827	7%	5.506	7%	10.909	13%	219	8%	193	7%	381	15%
MEDIO BAJO	9.508	12%	11.521	14%	19.980	24%	302	12%	371	14%	620	24%
MEDIO	3.090	4%	4.452	5%	7.996	10%	79	3%	124	5%	218	8%
MEDIO ALTO	441	1%	1.214	1%	1.619	2%	11	0%	30	1%	41	2%
ALTO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	18.866	23%	22.693	28%	40.504	49%	611	24%	718	28%	1.260	49%

- 0 : Ningún docente fue bien evaluado.
 1 : 1 docente bien evaluado.
 2 : 2 docentes fueron bien evaluados.
 - : Indica que la categoría no tiene estudiantes.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, la suma de los porcentajes de cada categoría puede no coincidir con los porcentajes totales y no sumar exactamente 100%.

La Tabla 3.5 muestra los puntajes promedio de los estudiantes de 4º Básico y 2º Medio en la prueba SIMCE 2008 por grupo socioeconómico y evaluación docente. En 4º Básico, se observan diferencias significativas en los resultados SIMCE a favor de los alumnos y alumnas con 3 ó 4 docentes bien evaluados. Al comparar los resultados de dicho grupo con los de estudiantes que no tienen docentes bien evaluados, se evidencian diferencias significativas de entre 10 a 16 puntos, dependiendo del grupo socioeconómico que se considere. Las diferencias entre los resultados de estudiantes con 3 ó 4 docentes bien evaluados respecto de los que tienen 1 ó 2 son significativas para todos los grupos a excepción del Medio Alto. Por último, si se compara los puntajes promedio de los alumnos y alumnas con 1 ó 2 docentes bien evaluados con aquellos que no tienen docentes bien evaluados, se aprecian diferencias significativas sólo en el grupo Bajo y en el Medio Alto.

En el caso de 2º Medio se observa una situación similar a la descrita para 4º Básico, donde los estudiantes que tienen un mayor número de docentes bien evaluados obtienen puntajes promedio más altos en las pruebas SIMCE en casi todos los grupos socioeconómicos, a excepción del Medio Alto²⁸. Las diferencias observadas entre tener 2 docentes bien evaluados y no tener son de 12 puntos en los grupos Bajo, Medio Bajo y Medio (ver Tabla 3.5).

En conclusión, se ratifica la asociación entre la evaluación docente y el desempeño alcanzado por los estudiantes en la prueba SIMCE, comprobando de esta manera la consistencia de los resultados presentados en SIMCE 2007. Por lo tanto, es posible sostener que mientras mayor es el número de docentes bien evaluados, mayor es el puntaje promedio de sus estudiantes en los dos niveles de enseñanza evaluados en SIMCE 2008.

²⁸ Cabe destacar que los establecimientos Municipales de 2º Medio del grupo Medio Alto representan alrededor de un 2% de los estudiantes que rindieron la prueba SIMCE 2008, los cuales corresponden, en su mayoría, a liceos de excelencia académica.

TABLA 3.5
PUNTAJE PROMEDIO 4° BÁSICO Y 2° MEDIO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO
Y EVALUACIÓN DOCENTE

GRUPO SOCIOECONOMICO	4° BÁSICO			2° MEDIO		
	NÚMERO DE DOCENTES BIEN EVALUADOS			NÚMERO DE DOCENTES BIEN EVALUADOS		
	0	1-2	3-4	0	1	2
BAJO	215	(+) 222	(++) 231	202	206	(++) 214
MEDIO BAJO	222	224	(++) 233	217	218	(++) 229
MEDIO	237	240	(++) 247	262	259	(++) 274
MEDIO ALTO	258	(+) 268	(+) 272	333	(+) 334	328
ALTO	-	-	-	-	-	-
TOTAL	226	230	(++) 238	223	(+) 230	(++) 238

0 : Ningún docente fue bien evaluado.

1-2 : 1 a 2 docentes fueron bien evaluados.

3-4 : 3 a 4 docentes fueron bien evaluados.

1 : 1 docente bien evaluado.

2 : 2 docentes fueron bien evaluados.

(+) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de otra categoría, al interior del grupo socioeconómico.

(++) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de las otras dos categorías, al interior del grupo socioeconómico.

- : Indica que la categoría no tiene estudiantes.



En los establecimientos Municipales, los estudiantes que cuentan con docentes de excelencia alcanzan puntajes promedio aún más altos en la prueba SIMCE

Con el propósito de profundizar el análisis en relación al desempeño de los docentes, medido a través de las evaluaciones actualmente vigentes, y los resultados obtenidos por los alumnos y alumnas en las pruebas SIMCE, se analizó la relación entre tener docentes de excelencia y el desempeño de los estudiantes en el SIMCE.

En este análisis sólo se considera a docentes de establecimientos Municipales, ya que sólo sus docentes son evaluados de forma obligatoria. En este análisis, al igual que en el anterior, se consideran los resultados de la evaluación Docentemás, y se incluyen los resultados de la Asignación Variable de Desempeño Individual (AVDI) y de la Acreditación de Excelencia Pedagógica (AEP). La primera de ellas es una evaluación de carácter voluntario y premia a los docentes de aula de establecimientos Municipales que habiendo sido evaluados con un nivel de desempeño Competente o Destacado en la evaluación Docentemás, hayan sido evaluados satisfactoriamente en una prueba escrita de conocimientos disciplinarios y pedagógicos²⁹. Esta evaluación se inició el año 2004 y actualmente 11.324 docentes del país reciben este beneficio. Por otra parte, AEP es una evaluación de carácter voluntaria que busca certificar la excelencia de los docentes que se someten a ella, acreditando tanto a docentes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados. El proceso de acreditación evalúa a través de una prueba de conocimientos disciplinarios y pedagógicos y de un portafolio, distintos ámbitos del quehacer docente. La evaluación AEP comenzó el año 2002 evaluando sólo a docentes de Enseñanza Básica y hoy también evalúa a docentes de Enseñanza Media y Parvularia. Han participado de la acreditación 11.836 docentes y sólo un 27% ha logrado la acreditación de excelencia pedagógica³⁰.

De la misma manera que en el análisis antes presentado, se trabajó a nivel de cursos para estudiar la relación entre el desempeño SIMCE de los estudiantes y los resultados de sus profesores y profesoras en las evaluaciones docentes. Se identificaron aquellos docentes que hicieron clases en el Primer Ciclo Básico a los estudiantes evaluados por SIMCE 4º Básico 2008, y los de 1º y 2º Medio en el caso de los estudiantes evaluados en la prueba de 2º Medio. Luego, se consideraron sólo aquellos cursos que contaron con 3 ó 4 docentes bien evaluados en el caso de 4º Básico y 2 docentes bien evaluados en 2º Medio, con el objetivo de analizar los resultados de aquellos estudiantes que contaron, exclusivamente, con docentes de buen desempeño en los subsectores evaluados por SIMCE³¹.

Los docentes bien evaluados por Docentemás fueron clasificados en dos categorías: **Bien evaluados**, que considera aquellos docentes evaluados como Competentes y Destacados y **De excelencia**, correspondiente a aquellos docentes que además de tener una evaluación positiva en Docentemás lograron AVDI y/o AEP.

29 Los docentes evaluados satisfactoriamente corresponden a aquellos clasificados por AVDI en las categorías Suficiente, Competente o Destacado, quienes reciben un 5%, un 15% y un 25% de la RBMN respectivamente. Para mayor información visitar: www.avdi.mineduc.cl.

30 Para mayor información visitar: www.aep.mineduc.cl.

31 Se consideran docentes de buen desempeño aquellos evaluados positivamente en Docentemás, es decir, que obtuvieron la calificación Competente o Destacada en dicha evaluación. Es importante destacar que, en el caso de 4º Básico, si un docente bien evaluado acompañó durante todo el ciclo al grupo de estudiantes, el análisis considera que el curso tuvo cuatro docentes bien evaluados, si un curso tuvo dos docentes (en dos niveles de enseñanza cada uno) y sólo uno fue bien evaluado, se considera que el curso tuvo dos docentes bien evaluados.

Las tablas 3.6 y 3.7 presentan la distribución de estudiantes y cursos de 4° Básico y 2° Medio por grupo socioeconómico y evaluación docente. En 4° Básico, se observa que alrededor de un 25% de los estudiantes tienen docentes de excelencia pedagógica en los grupos Bajo, Medio Bajo y Medio. En 2° Medio, sólo un 6% de los estudiantes del grupo Bajo y un 9% del Medio contaron con docentes de excelencia, cifra que asciende a 14% en el Medio Bajo y que desciende a un 5% en el grupo Medio Alto. A nivel agregado, se observa que sólo en 2° Medio un 10% de los estudiantes de los establecimientos Municipales con docentes bien evaluados cuentan con docentes de excelencia.

TABLA 3.6
NÚMERO DE ESTUDIANTES Y CURSOS DE 4° BÁSICO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y EVALUACIÓN DOCENTE

GRUPO SOCIOECONÓMICO	ESTUDIANTES EVALUADOS				CURSOS			
	RESULTADOS EVALUACIÓN DOCENTE				RESULTADOS EVALUACIÓN DOCENTE			
	BIEN EVALUADOS		DE EXCELENCIA		BIEN EVALUADOS		DE EXCELENCIA	
	N	%	N	%	N	%	N	%
BAJO	2.844	13%	879	4%	334	30%	104	9%
MEDIO BAJO	8.763	41%	2.512	12%	382	34%	118	10%
MEDIO	4.162	20%	1.472	7%	131	12%	48	4%
MEDIO ALTO	473	2%	42	0%	12	1%	1	0%
ALTO	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	16.242	77%	4.905	23%	859	76%	271	24%

Bien evaluados : 3 ó 4 docentes fueron bien evaluados por Docentemás.

De excelencia : 3 ó 4 docentes fueron bien evaluados por Docentemás y además lograron AVDI y/o AEP.

- : Indica que la categoría no tiene estudiantes.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, la suma de los porcentajes de cada categoría puede no coincidir con los porcentajes totales y no sumar exactamente 100%.

TABLA 3.7
NÚMERO DE ESTUDIANTES Y CURSOS DE 2° MEDIO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y EVALUACIÓN DOCENTE

GRUPO SOCIOECONÓMICO	ESTUDIANTES EVALUADOS				CURSOS			
	RESULTADOS EVALUACIÓN DOCENTE				RESULTADOS EVALUACIÓN DOCENTE			
	BIEN EVALUADOS		DE EXCELENCIA		BIEN EVALUADOS		DE EXCELENCIA	
	N	%	N	%	N	%	N	%
BAJO	7.432	25%	443	2%	260	28%	14	2%
MEDIO BAJO	12.983	44%	2.040	7%	402	44%	60	7%
MEDIO	5.255	18%	527	2%	145	16%	15	2%
MEDIO ALTO	802	3%	40	0%	22	2%	1	0%
ALTO	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	26.472	90%	3.050	10%	829	90%	90	10%

Bien evaluados : 2 docentes fueron bien evaluados por Docentemás.

De excelencia : 2 docentes fueron bien evaluados por Docentemás y además lograron AVDI y/o AEP.

- : Indica que la categoría no tiene estudiantes.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, la suma de los porcentajes de cada categoría puede no coincidir con los porcentajes totales y no sumar exactamente 100%.



En la Tabla 3.8 se presentan los puntajes promedio para 4° Básico y 2° Medio en relación a la evaluación docente. En 4° Básico, se observan diferencias significativas a favor de los alumnos y alumnas que estudiaron con docentes de excelencia en los grupos socioeconómicos Medio Bajo y Medio, las que alcanzan 10 y 8 puntos respectivamente.

En el caso de 2° Medio, se observan diferencias significativas a favor de los estudiantes que contaron con docentes de excelencia por sobre aquellos que tuvieron sólo docentes bien evaluados. Estas diferencias se dan para todos los grupos socioeconómicos y alcanzan entre 7 y 18 puntos de la prueba SIMCE según el grupo que se considere (ver Tabla 3.8).

En síntesis, se aprecia una relación entre el nivel de excelencia de los docentes y los resultados alcanzados por los alumnos y alumnas en la prueba SIMCE, observándose que los estudiantes que tienen docentes de excelencia obtienen mayores resultados en el SIMCE.

TABLA 3.8
PUNTAJE PROMEDIO 4° BÁSICO Y 2° MEDIO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y EVALUACIÓN DOCENTE

GRUPO SOCIOECONOMICO	4° BÁSICO		2° MEDIO	
	RESULTADOS EVALUACIÓN DOCENTE		RESULTADOS EVALUACIÓN DOCENTE	
	BIEN EVALUADOS	DE EXCELENCIA	BIEN EVALUADOS	DE EXCELENCIA
BAJO	230	232	212	(+) 219
MEDIO BAJO	229	(+) 239	228	(+) 239
MEDIO	243	(+) 251	271	(+) 289
MEDIO ALTO	280	-	308	-
ALTO	-	-	-	-
TOTAL	234	(+) 241	235	(+) 246

- Bien evaluados : 3 ó 4 docentes de 4 Básico y 2 de 2° Medio fueron bien evaluados por Docentemás.
De excelencia : 3 ó 4 docentes de 4° Básico y 2 de 2° Medio fueron bien evaluados por Docentemás y además lograron AVDI y/o AEP.
- (+) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de otra categoría, al interior del grupo socioeconómico.
(++) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de las otras dos categorías, al interior del grupo socioeconómico.
- : Indica que la categoría no tiene estudiantes o que tiene menos del 0,5% del total de ellos.
- NOTA** : Los promedios totales se calculan sobre la base de todos los estudiantes de cada categoría y grupo socioeconómico, incluidos los alumnos y alumnas de categorías con menos de 0,5% del total de ellos.

Los estudiantes que presentan una mayor asistencia escolar durante el Primer Ciclo Básico obtienen mejores resultados en la prueba SIMCE

Con el objetivo de profundizar el análisis sobre la relación existente entre la asistencia de los estudiantes a clases y los resultados que alcanzan en las pruebas SIMCE, se estudió la relación entre los distintos niveles de asistencia de los alumnos y alumnas a clases y su desempeño en el SIMCE.

Este análisis considera a los estudiantes evaluados en la prueba SIMCE de 4° Básico 2008. Para el análisis se trabajó a nivel de estudiantes, calculando la asistencia promedio³² de los alumnos y alumnas a lo largo de todo el Primer Ciclo Básico, es decir, en 1° Básico 2005, 2° Básico 2006, 3° Básico 2007 y 4° Básico 2008. Se integraron en el análisis sólo aquellos estudiantes para los cuales se contaba con información para cada uno de los años y niveles de enseñanza señalados, y que hubieran sido promovidos en cada uno de éstos. El análisis se realizó de manera independiente al establecimiento educacional al cual pertenecían los estudiantes en cada año.

La asistencia promedio calculada para los alumnos y alumnas evaluados por SIMCE 4° Básico 2008 fue clasificada en tres niveles: **< 90%**, corresponden a estudiantes que asistieron, en promedio, a menos del 90% de las clases durante el Primer Ciclo Básico; **90-95%**, correspondiente a alumnos y alumnas que asistieron, en promedio, entre un 90 y un 95% a clases desde 1° a 4° Básico; y **> 95%**, que corresponde a estudiantes que asistieron en promedio a más del 95% de las clases durante el Primer Ciclo Básico.

La Tabla 3.9 presenta la distribución de estudiantes evaluados en 4° Básico en relación con el nivel de asistencia promedio de los alumnos y alumnas desde 1° a 4° Básico. Se observa que alrededor de un 55% de los estudiantes tiene más de un 95% de asistencia promedio a clases durante el Primer Ciclo Básico, un 35% tienen entre un 90 y un 95% y que un 9% presenta una asistencia promedio inferior al 90% de las clases durante este Ciclo. Por grupo socioeconómico, se obtiene que un 58% de los estudiantes del grupo Bajo, un 53% del grupo Medio Bajo y un 55% del grupo Medio tienen, en promedio, más de un 95% de asistencia desde 1° a 4° Básico. Estas cifras son similares a las observadas en los grupos Medio Alto y Alto, donde un 57% y un 58% de los estudiantes presentan dichos niveles de asistencia, respectivamente.

32 Para calcular la asistencia promedio de los estudiantes se utilizó el Registro de Estudiantes de Chile (RECH).

TABLA 3.9
NÚMERO DE ESTUDIANTES 4º BÁSICO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO Y
ASISTENCIA PROMEDIO

GRUPO SOCIOECONÓMICO	NIVEL DE ASISTENCIA PROMEDIO					
	< 90%		90-95%		> 95%	
	N	%	N	%	N	%
BAJO	1.671	1%	6.135	3%	10.588	6%
MEDIO BAJO	5.873	3%	19.968	10%	28.978	15%
MEDIO	5.848	3%	23.693	12%	36.784	19%
MEDIO ALTO	3.300	2%	12.697	7%	21.254	11%
ALTO	1.150	1%	5.389	3%	9.095	5%
TOTAL	17.842	9%	67.882	35%	106.699	55%

< 90% : Estudiantes que tienen, en promedio, menos del 90% de asistencia a clases durante el Primer Ciclo Básico.

90-95% : Estudiantes que tienen, en promedio, entre 90 y 95% de asistencia a clases durante el Primer Ciclo Básico.

> 95% : Estudiantes que tienen, en promedio, más del 95% de asistencia a clases durante el Primer Ciclo Básico.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, la suma de los porcentajes de cada categoría puede no coincidir con los porcentajes totales y no sumar exactamente 100%.

La Tabla 3.10 muestra los puntajes promedio de los estudiantes de 4º Básico en la prueba SIMCE 2008 por grupo socioeconómico y asistencia promedio. Se observan diferencias significativas a favor de los alumnos y alumnas con más de un 95% de asistencia durante el Primer Ciclo Básico. Al comparar los resultados de estos estudiantes con aquellos que tienen, en promedio, menos de un 90% de asistencia a clases, se observan diferencias significativas de entre 11 a 16 puntos de la prueba SIMCE según el grupo socioeconómico que se considere. La diferencia entre los estudiantes con más de un 95% de asistencia y aquellos con entre un 90 y un 95% de asistencia es significativa para todos los grupos socioeconómicos. Por último, si se compara los puntajes promedio de los estudiantes que tienen entre un 90 y un 95% de asistencia promedio con aquellos que tienen menos del 90%, también se aprecian diferencias significativas en todos los grupos socioeconómicos, las que alcanzan entre 5 a 8 puntos de la prueba SIMCE dependiendo del grupo que se considere.

En conclusión, se observa una asociación entre el nivel de asistencia promedio de los estudiantes y los resultados alcanzado por éstos en la prueba SIMCE, evidenciando que mientras mayor es la asistencia promedio durante un Ciclo Escolar, mayor son los resultados obtenidos por los estudiantes en la prueba SIMCE.

TABLA 3.10
PUNTAJE PROMEDIO 4º BÁSICO POR GRUPO SOCIOECONÓMICO
Y ASISTENCIA PROMEDIO

GRUPO SOCIOECONÓMICO	NIVEL DE ASISTENCIA PROMEDIO		
	< 90%	90-95%	> 95%
BAJO	216	(+) 221	(++) 229
MEDIO BAJO	222	(+) 228	(++) 237
MEDIO	242	(+) 247	(++) 254
MEDIO ALTO	266	(+) 272	(++) 277
ALTO	290	(+) 298	(++) 306
TOTAL	241	(+) 248	(++) 256

< 90% : Estudiantes que tienen, en promedio, menos del 90% de asistencia a clases durante el Primer Ciclo Básico.

90-95% : Estudiantes que tienen, en promedio, entre 90 y 95% de asistencia a clases durante el Primer Ciclo Básico.

> 95% : Estudiantes que tienen, en promedio, más del 95% de asistencia a clases durante el Primer Ciclo Básico.

(+) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de otra categoría, al interior del grupo socioeconómico.

(++) : Puntaje promedio significativamente superior al puntaje promedio de las otras dos categorías, al interior del grupo socioeconómico.



PRINCIPALES CONCLUSIONES

A modo de conclusión, resulta importante destacar los principales hallazgos del análisis de factores asociados al rendimiento escolar de los estudiantes en las pruebas SIMCE 2008. El propósito de este tipo de análisis se relaciona con estudiar los resultados educativos obtenidos por los estudiantes en función de variables relevantes que incidan en éstos, que permitan e incentiven el mejoramiento educativo, y que sean susceptibles de ser abordados desde la política educativa.

Un aspecto principal a enfatizar refiere a la asociación significativa de las variables utilizadas en el análisis con el desempeño de los alumnos y alumnas en las pruebas SIMCE, de manera independiente a sus características socioeconómicas. A partir de los análisis realizados emergen como importantes los siguientes factores: el nivel de liderazgo de los equipos directivos, el desempeño de los profesores y profesoras en las evaluaciones docentes, el nivel de excelencia pedagógica alcanzada por los docentes y la asistencia promedio de los estudiantes a clases.

En primer lugar, los estudiantes de 2° Medio de establecimientos educacionales con equipos directivos que tienen un alto liderazgo obtienen puntajes promedio más altos que los alumnos y alumnas de establecimientos con equipos directivos con niveles de liderazgo más bajos. Esta asociación resalta la importancia que tiene la gestión escolar y el liderazgo de los equipos directivos en los resultados educativos alcanzados por sus estudiantes.

Respecto a la importancia del rol docente, los hallazgos confirman los resultados obtenidos el año 2007 en los análisis SIMCE, y enfatizan la importancia de la excelencia pedagógica de los profesores y profesoras, corroborando de esta manera la importancia de los docentes, su preparación y desempeño en el aula en el logro de más y mejores aprendizajes de los estudiantes. En síntesis, los estudiantes de establecimientos Municipales que cuentan con mayor número de docentes bien evaluados por el sistema de evaluación Docentemás obtienen mejores resultados en la prueba SIMCE que sus pares de similares características socioeconómicas. Asimismo, aquellos estudiantes que cuentan con docentes de excelencia pedagógica, acreditada a través de AVDI y/o AEP, logran resultados SIMCE aún más altos.

Por otra parte, se concluye que los estudiantes que presentan mayores niveles de asistencia durante el Primer Ciclo Básico obtienen puntajes promedio más altos en las pruebas SIMCE.

Por último, es importante reiterar que los análisis presentados para el subsector de Educación Matemática en el caso de 4° Básico y de Matemática en 2° Medio, fueron replicados para todos los subsectores evaluados en SIMCE 2008 (Lenguaje y Comunicación y Comprensión del Medio Social y Cultural, en el caso de 4° Básico, y Lengua Castellana y Comunicación en 2° Medio) confirmando la consistencia de los análisis y conclusiones presentadas.

BIBLIOGRAFÍA

Barber, M. y Mourshed, M. (2007). "How the World's Best-Performing School Systems Come Out On Top", McKinsey & Company Social Sector Office. Disponible en: [Http://www.mckinsey.com/client/service/socialsector/resources/pdf/Worlds_School_Systems_Final.pdf](http://www.mckinsey.com/client/service/socialsector/resources/pdf/Worlds_School_Systems_Final.pdf)

Bellei, C., Muñoz, G., Pérez, L. y Raczynski, D. (2004). "Escuelas Efectivas en Sectores de Pobreza: ¿Quién dijo que no se puede, UNICEF- MINEDUC- Asesorías para el Desarrollo, Santiago. Disponible en: <http://www.mineduc.cl/biblio/documento/200901081953350.QuiEndijoquenosepuedeEscuelasefectivasensectoresdepobreza.pdf>

Bravo, D., Falck, D., González, R., Manzi, J., y Peirano, C. (2008). "La Relación entre la Evaluación Docente y el Rendimiento de los Alumnos: Evidencia para el caso de Chile", Centro de Microdatos y MIDE UC, Santiago. Disponible en: http://www.microdatos.cl/docto_publicaciones/Evaluacion%20docentes_rendimiento%20escolar.pdf

Bravo, D., Sevilla, P. y Miranda, L. (2008). "Equipos Directivos y Resultados de los Estudiantes: Evidencia a partir de la Asignación de Desempeño Colectivo", Centro de Microdatos, Santiago.

MINEDUC (2005). "Marco para la Buena Dirección (MBD)", Santiago. Disponible en: http://www.simce.cl/fileadmin/Documentos_y_archivos_SIMCE/Material_de_apoyo_establecimientos/diagramaciondef2005BPDF.pdf

SIMCE (2008). "Cálculo de Significancia Estadística", Santiago. Disponible en: www.simce.cl

SIMCE (2009). "Metodología de Puntajes de Corte Pruebas SIMCE 4º Básico 2008", Santiago. Disponible en: www.simce.cl

SIMCE (2008). "Metodología Grupo Socioeconómico para 4º Básico 2008", Santiago. Disponible en: www.simce.cl

SIMCE (2008). "Metodología Grupo Socioeconómico para 2º Medio 2008", Santiago. Disponible en: www.simce.cl

Links de interés:

www.aep.mineduc.cl:

Información sobre la Asignación de Excelencia Pedagógica (AEP).

www.avdi.mineduc.cl:

Información sobre la Asignación Variable de Desempeño Individual (AVDI).

www.docentemas.cl:

Información sobre la Evaluación Docente "Docentemás".

www.simce.cl:

Información sobre la evaluación SIMCE y documentos técnicos.



ANEXOS

TABLA A-1.1
DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES Y ESTABLECIMIENTOS DE 4° BÁSICO Y 2° MEDIO 2008

REGIÓN	4° BÁSICO				2° MEDIO			
	ESTUDIANTES		ESTABLECIMIENTOS		ESTUDIANTES		ESTABLECIMIENTOS	
	N	%	N	%	N	%	N	%
ARICA Y PARINACOTA	3.103	1%	58	1%	2.865	1%	29	1%
TARAPACÁ	4.557	2%	104	1%	3.755	1%	48	2%
ANTOFAGASTA	9.086	4%	133	2%	7.822	3%	68	3%
ATACAMA	4.437	2%	98	1%	4.111	2%	37	1%
COQUIMBO	10.345	4%	493	6%	9.956	4%	116	5%
VALPARAÍSO	24.184	9%	776	10%	23.010	9%	340	13%
O'HIGGINS	13.270	5%	471	6%	12.059	5%	132	5%
MAULE	14.747	6%	633	8%	14.227	6%	149	6%
BÍO-BÍO	30.038	12%	1.139	14%	29.034	11%	257	10%
LA ARAUCANÍA	14.530	6%	894	11%	14.369	6%	157	6%
LOS RÍOS	5.484	2%	391	5%	5.406	2%	73	3%
LOS LAGOS	12.715	5%	759	10%	11.171	4%	131	5%
AYSÉN	1.548	1%	52	1%	1.319	1%	18	1%
MAGALLANES	2.308	1%	55	1%	2.081	1%	27	1%
RM	95.255	37%	1.805	23%	90.393	35%	965	38%
NACIONAL	245.607	96%	7.861	100%	231.578	90%	2.547	100%

NOTA 1 : El número de estudiantes que rindieron la prueba incluye aquellos que rindieron al menos una de las pruebas.

NOTA 2 : Los porcentajes son calculados sobre el total nacional de estudiantes y establecimientos evaluados.

NOTA 3 : Dado que los porcentajes están aproximados, los totales pueden no sumar exactamente 100%

TABLA A-1.2
COBERTURA REGIONAL Y NACIONAL DE LA PRUEBA SIMCE DE 4° BÁSICO Y 2° MEDIO 2008

REGIÓN	4° BÁSICO		2° MEDIO	
	ESTUDIANTES	ESTABLECIMIENTOS	ESTUDIANTES	ESTABLECIMIENTOS
ARICA Y PARINACOTA	93%	79%	89%	100%
TARAPACÁ	94%	100%	86%	100%
ANTOFAGASTA	97%	96%	90%	100%
ATACAMA	95%	86%	88%	100%
COQUIMBO	96%	97%	91%	99%
VALPARAÍSO	96%	99%	91%	99%
O'HIGGINS	96%	98%	90%	99%
MAULE	96%	100%	91%	100%
BÍO-BÍO	96%	100%	91%	99%
LA ARAUCANÍA	94%	85%	90%	100%
LOS RÍOS	95%	95%	89%	100%
LOS LAGOS	94%	91%	88%	98%
AYSÉN	97%	100%	90%	100%
MAGALLANES	97%	96%	90%	100%
RM	96%	98%	91%	99%
NACIONAL	95%	96%	90%	99%

NOTA 1 : El número de estudiantes que rindieron la prueba incluye aquellos que rindieron al menos una de las pruebas.

NOTA 2 : La cobertura de los estudiantes corresponde al porcentaje de ellos que rindió la prueba respecto del total de estudiantes matriculados en 4° Básico y 2° Medio de acuerdo a la información del Registro de Estudiantes de Chile (RECH).

NOTA 3 : La cobertura del establecimiento corresponde al porcentaje de establecimientos que rindieron la prueba respecto del total de establecimientos donde se imparte 4° Básico y/o 2° Medio de la región.



TABLA A-1.3

DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES 4° BÁSICO 2008 EN NIVELES DE LOGRO DE
COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL POR REGIÓN Y DIFERENCIA
CON LA DISTRIBUCIÓN NACIONAL

REGIÓN	COMPRENSIÓN DEL MEDIO SOCIAL Y CULTURAL		
	INICIAL	INTERMEDIO	AVANZADO
ARICA Y PARINACOTA	(+) 51%	34%	(-) 15%
TARAPACÁ	(+) 53%	(-) 32%	(-) 14%
ANTOFAGASTA	(+) 53%	(-) 32%	(-) 15%
ATACAMA	(+) 54%	(-) 32%	(-) 14%
COQUIMBO	47%	35%	18%
VALPARAÍSO	47%	35%	18%
O'HIGGINS	47%	35%	18%
MAULE	46%	35%	18%
BÍO-BÍO	46%	35%	19%
LA ARAUCANÍA	(+) 51%	33%	(-) 16%
LOS RÍOS	48%	35%	17%
LOS LAGOS	(+) 49%	35%	(-) 16%
AYSÉN	45%	36%	19%
MAGALLANES	(-) 43%	37%	20%
RM	(-) 42%	36%	(+) 22%
NACIONAL	46%	35%	19%

(+) : Proporción de estudiantes, en un determinado nivel, significativamente superior que la proporción nacional de estudiantes para el mismo nivel.

(-) : Proporción de estudiantes, en un determinado nivel, significativamente inferior que la proporción nacional de estudiantes para el mismo nivel.

NOTA : Dado que los porcentajes están aproximados, los totales pueden no sumar exactamente 100%.

